

۴۰۰
۱۳۹۵

۵۹۸۰

۱۳۹۵

مدح صحابہ

کے متعلق

آرٹھپڈکس کی پورا اور گورنمنٹ کا فیصلہ

مطبوعہ گورنمنٹ گزٹ موضعہ پانچ ۱۹۳۵ء

معہ اعلان جدید

(مترجمہ)

مرزا ذوالحسین فاضل میرٹھی

لئے کاپی

منیجر اقبال پبلشنگ ہاؤس ہادی ل جسن آباد میرٹھ

(نیا گڑھ پبلیکیشنز)

نیشنل کاپی ۲۸

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قضیہ صبح صحابہ کے متعلق لکھنؤ میں جو ایسی ٹین عمرہ سے جاری ہے اس کی تحقیقات کرنے کے لئے گورنمنٹ نے ایک کمیٹی مقرر کی تھی جس کے صدر آئریبل جسٹس آسپ جج ہائی کورٹ الہ آباد و ممبر سٹراچ۔ ایس۔ راس سینئر ڈسٹرکٹ ججسٹریٹ تھے۔ اس کمیٹی کی مفصل رپورٹ گورنمنٹ گزٹ صوبہ متحدہ میں شائع ہو چکی ہے چونکہ ملک کا اردو دان طبقہ عام طور پر اس رپورٹ کی تفصیل سے پوری طرح واقف نہیں ہے اور بعض خود غرض اور نامعاقت اندیش لوگ اپنی ذاتی اغراض کے ماتحت غلط بیانیوں کے ذریعہ نادان لوگوں میں غلط فہمی پھیلا کر ملک کی نفا کو خراب کرنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں اس لئے یہ ضرورت محسوس کی گئی کہ رپورٹ مذکورہ کا اردو ترجمہ شائع کیا جائے تاکہ ہر انصاف پسند شخص کمیٹی مذکورہ کے منصفانہ فیصلہ پر غور کرے اور واقعات مندرجہ کو بحشم خود دیکھ کر یہ فیصلہ کر سکے کہ ایک جماعت کے مذہبی رسوم میں دوسری جماعت کے بعض افراد کا جدید اختراعات کے ذریعہ دخل دینا اور بے جا ضد اور عدم رواداری کا مظاہرہ کرنا کہاں تک بنی برانصاف ہو سکتا ہے۔

مستقبل قریب میں جبکہ ہندوستان میں جدید اصلاحات نافذ ہونیوالی ہیں اور ملک کی ہر قوم و جماعت اپنی قومی تحفظات اور ترقی میں کوشاں ہے ایسے نازک ترین وقت میں مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں کا باہم دست و گریباں ہونا بحیثیت مجموعی مسلمانان ہند کی انتہائی بد قسمتی ہے

بقول س

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے پیانچ سے

کاش مسلمانان ہند اب بھی بیدار ہوں اور دیکھیں کہ ہندوستان کے میدان سیاست کی وہ کون سی مقدس مہیناں ہیں جو دہ پر وہ ان کے درمیان آتش نفاق کو بھڑکار ہی ہیں اور جھکا کانگریس کو خاص طور پر شکر گزار ہونا چاہیے

چھپا کر آستیں میں بکلیاں بکھتی ہیں گردوں نے
(ڈاکٹر انبال مرحوم) غافل بلوغ کے غافل نہ مجھیں آشیانوں میں

وما علینا الا البلاغ

خاکا مشرجم

۳
رپورٹ مدح صحابہ کبریٰ ۱۹۳۷ء

(ذریعہ دستاویز: آنریبل جسٹس انسپکٹوریٹ آف آباد و سٹریٹس ایس ایس سینئر ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ میونسپل کونسل
برائے کسی ایسی کمیٹی گورنر بہادر صوبہ نے ہم کو قضیہ مع صحابہ کی تحقیقات کے لئے جو شہیدین کے
درمیان باعث نزاع ہے مقرر کیا تھا تاکہ ہم مندرجہ ذیل مسائل کے متعلق اپنی رائے
ظاہر کریں۔

۱۹۰۹ء
 اول۔ کیا حال کے واقعات کو پیش نظر رکھتے ہوئے گورنمنٹ ریزرویشن بورڈ، جنوری
 کے اصول اور پالیسی میں کسی ترمیم کی ضرورت ہے؟

دوم۔ کیا وہ طرز عمل جو لکھنؤ کے حکام ضلع نے بسلسلہ انتظام اس بارے میں اختیار کیا ہے قابل ترمیم ہے؟

اس قضیہ کی نوعیت کو ظاہر کرنے کے لئے جس کا ہم کو فیصلہ کرنا ہے اس امر کی ضرورت ہے کہ تاریخ اسلام کے کچھ ابتدائی واقعات کا حوالہ دیا جائے۔ پیغمبر اسلام کے انتقال کے بعد اسلام کی قیادت یکے بعد دیگرے حضرت ابو بکر (حضرت) عمر (حضرت) عثمان (اور) حضرت علی کے حصہ میں آئی جو آپ کے جانشین یا خلیفہ ہوئے سینوں کے قول کے مطابق ان چاروں خلفاء کو پبلک نے باقاعدہ منتخب کیا تھا لیکن شیعوں کے نزدیک پہلے برسرہ خلفاء غاصب تھے بشیعہ اصول اکشن کو تسلیم نہیں کرتے ان کا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ نے (حضرت) علی کو اپنا جانشین نامزد فرمادیا تھا جو رسول اللہ کے انتقال کے بعد حقیقی خلیفہ اور جانشین تھے (حضرت) علی رسول اللہ کے داماد تھے کیونکہ ان کی شادی رسول کی اکلوتی صاحبزادی (حضرت) فاطمہ کے ساتھ ہوئی تھی (حضرت) علی کے خلیفہ منتخب ہونے کے بعد بھی معاویہ نے جو شام کا گورنر تھا آپ کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا اور آپ کی زندگی ہی میں اسلامی دنیا دو حصوں میں منقسم ہو گئی حضرت علی کی وفات کے بعد آپ کے بیٹے صاحبزادے کو مجبوراً معاویہ کے حق میں دست بردار ہونا پڑا اور معاویہ برسوں دھاد خلیفہ کی حیثیت سے حکومت کرتا رہا جب معاویہ مر گیا تو اس کا لڑکا یزید دمشق میں اس کا جانشین ہوا حضرت علی کے چھوٹے صاحبزادے (امام) حسین اس وقت مدینہ میں تشریف رکھتے تھے ان کو یرغیب دلائی گئی کہ آپ کو فہلے جائیں۔ یہ کو فہ وہی مقام تھا جہاں حضرت علی نے اپنا پایہ تخت بنایا تھا (امام حسین

کو یہ امید تھی کہ اہل کوفہ آپ کی مدد کریں گے لیکن درمیان غریبہ کی گورنر کی فرستادہ فوج نے آپ کا راستہ روک لیا اور کچھ ناکام گفت و شنید کے بعد آپ کو مسہ آپ کی مختصر سی فوج اور بہت سے اعزاء کے دسویں محرم کو میدان گر بلا میں نہایت بے دردی کے ساتھ شہید کر دیا گیا۔

اولاد رسول کی شہادت تمام مسلمانوں کی نظریں ایک غناک سانحہ ہے لیکن شیعوں کے لئے یہ شہادت ایک بہت ہی اہم حادثہ عظیم ہے۔ شیعہ (حضرت) علی (امام) حسین (امام) من کی انتہائی عزت کرتے ہیں اور ان کے دشمنوں کو بہ نظر نفرت و حقارت دیکھتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ پہلے ہر سہ خلیفہ (حضرت) ابوبکر (حضرت) عمر (حضرت) عثمان نے اپنے تئیں حضرت علی کی مخالفت میں خلیفہ بنایا (حضرت) علی و ان کی بیوی پر جبر و تشدد کیا اور ایسی پالیسی کا اجرا کر کے اس پر غاں رہے جس کا نتیجہ کر بلا کے اندوہناک حادثہ کی صورت میں ظاہر ہوا۔ سنی ہر سہ خلفاء کو اسلام کے جائز خلیفہ تسلیم کر کے ان کی انتہائی عزت کرتے ہیں سنیوں کا عقیدہ ہے کہ وہ بڑے ایماندار بہت نیک باہمت اور اسلام کے پھیلائیے تھے۔

شیعہ سنی عقائد کا یہ اختلاف موجودہ مملکت کی جڑ ہے جس کے متعلق ہم کو فیصلہ کرنا ہے۔ لیکن ہمیں ان ہر دو فرقوں کے درمیان ۱۹۰۷ء سے اس نزاع کی ابتدا رکھی جاسکتی ہے شیعوں میں شہادت امام حسین کی یادگار ہر سال تین روز خاص طور پر منائی جاتی ہے یعنی عشرہ (دسویں محرم) جس روز حادثہ کر بلا رونما ہوا، چہلم یعنی حادثہ کر بلا کا چالیسواں دن اور اکیس رمضان جو حضرت علی کی شہادت کا دن ہے یہ یادگاریں اس طرح منائی جاتی ہیں کہ تیزی سے (شعبہ روضہ امام حسین) اور دوسرے نشان جو اس غناک واقعہ کی یاد دلاتے ہیں۔ بہ شکل جلوس نکالے جاتے ہیں یہ تیزی سے ان مقامات پر لے جائے جاتے ہیں جو کر بلا کے نام سے موسوم ہوتے ہیں اور وہاں دفن کر دیئے جاتے ہیں شیعوں کے نزدیک یہ انتہائی رنج و غم کے دن ہیں وہ اپنے ان جلوسوں کے ہمراہ سروپا برہنہ سیاہ لباس پہنکر ماتم و زاری کرتے ہوئے گزرتے ہیں ان کے لڑے ہوئے ہاتھی جلوس خالص مذہبی فرائض کی حیثیت رکھتے ہیں سنی (حضرت) علی کو چوتھا خلیفہ تسلیم کرتے ہیں اور دوسرے رسول پختہ کی حیثیت سے (امام) حسین کی عزت کرتے ہیں لیکن ان کے متعصب مذہبی پیشواؤں کی تعلیم کی بنا پر تیزی سے جلوس میں حصہ لینا گناہ ہے۔ اہل سنت کے خیال میں ان علامات کا اظہار جن سے غم ظاہر ہوتا ہو ممنوع ہے اور وہ تیزی سے جلوس نکالتے ہیں لیکن وہ ان تیزیوں کا اس قدر احترام نہیں کرتے جس قدر کہ شیعہ کرتے ہیں وہ تیزی سے غم کی یاد تازہ کرنے کے لئے نہیں نکالتے بلکہ ایک اسلامی ہیرہ کی یادگار کے طور پر لے جاتے ہیں۔

سنہ ۱۹۰۵ء تک لکھنؤ کے شیعہ دسنی اپنے تفریے ایک ہی خاص کربلا میں لے جایا کرتے تھے جو کربلائے نالکھورہ کے نام سے موسوم ہے۔ رفتہ رفتہ یہ حالت ہو گئی تھی کہ اس کربلا کو جانے والی سڑک کے ہر دو جانب جو باغات اور کھیت ہیں وہاں ان ایام میں میلہ لگنے لگا تھا چوٹی بڑی دکانیں لگتی تھیں اور ہنڈولے جھولے و چکر وغیرہ تفریح و انبساط کے لئے لگائے جاتے تھے یہ بھی ظاہر ہوا کہ بازاری عورتیں نہ صرف تفریے کے راستہ ہی سے گذرتی تھیں بلکہ اپنے خیمہ صاف جگہ پر استیادہ کرتی تھیں جہاں وہ تماشہ بینوں کی خاطر نو وضع کرتی تھیں فطرتاً یہ باتیں شیعوں کو ناگوار تھیں کیونکہ وہ ان دنوں کو ایام غم خیال کرتے تھے چونکہ ان جلوں کا انتظام ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے زیر نگرانی تھا اس لئے سنہ ۱۹۰۵ء کے چلم پر شیعوں نے ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ سے یہ درخواست کی کہ وہ ان حرکات کا سدباب کریں اور ان باتوں کو ممنوع قرار دیں جو ان ایام غم کے منافی ہوں ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے اس سلسلہ میں جو احکامات جاری کئے اس وقت ان کے کسی قسم کی بے چینی و بے اطمینانی پیدا نہیں ہوئی۔ سنہ ۱۹۰۶ء میں اس بات کی کوشش کی گئی کہ عشرہ کے لئے اور زیادہ سخت قواعد نافذ کئے جائیں۔ بالکل ہی آخری وقت میں شیعوں کی ایک جماعت نے ان احکامات کے خلاف احتجاج کیا اور اس جھگڑے کا فیصلہ اس طرح کیا گیا کہ ایک علیحدہ اراضی شیعوں کی کربلا کے لئے دیدی گئی جہاں یہ لوگ اپنے تفریے لے جاتے تھے اس علیحدگی کا نتیجہ یہ ہوا کہ شیعوں کی جانب سے یہ تحریک شروع ہوئی کہ شبیہ اور شیعوں کے جلوس میں کیا فرق ہے؟ انہوں نے اس قسم کے اشعار پڑھنا شروع کئے جو چار یا رہی کے نام سے موسوم تھے یہ اشعار چاروں خلفاء کی تعریف میں ہوتے تھے جن کو وہ باہم ایک دوسرے کے اور رسول اللہ کے یار و اصحاب کہتے تھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان نظموں میں کچھ ایسے اشعار بھی تھے جو شیعوں کو لئے اس واسطے قابل اعتراض ہوتے تھے کہ ان میں شیعہ اور ان کے عقائد کی مذمت ہوا کرتی تھی شیعوں نے اس کے جواب میں تبرکنا شروع کر دیا یعنی ایسے اشعار پڑھتے تھے جن میں پہلے تین خلفاء کی مذمت ہوتی تھی شیعہ اور شیعوں کے تعلقات بہت کشیدہ ہو گئے اور سنہ ۱۹۰۶ء اور سنہ ۱۹۰۷ء میں ان کے درمیان جھگڑا ہو گیا فریقین کے مطالبات کی تحقیقات کرنے کے لئے سنہ ۱۹۰۷ء کے آخر میں گورنمنٹ نے ایک کمیٹی زیر صدارت مسٹر ٹی سی پگٹ اسی سی ایس ستر کی اس کمیٹی کے سامنے ایک سوال یہ بھی تھا کہ آیا چار یا رہی نظموں کا پڑھنا گوارا کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ دسمبر سنہ ۱۹۰۷ء کے آخر میں کمیٹی نے اپنی رپورٹ پیش کر دی اس کمیٹی نے فیصلہ کیا کہ اس قسم کی نظمیں جو اس طرح سے پڑھی جائیں ان کا منشا یہ ہے کہ تفریے کے جلوس کو چار یا رہی جلوس یا چاروں خلفاء کے اعزاز میں جلوس میں تبدیل کر دیا جائے اور یہ سنہ ۱۹۰۷ء کی بات ہے کمیٹی نے مذکورہ سنہ کی کہ اس بات کی عام مانیت ہونی چاہیے کہ ان تین دنوں میں یعنی عشرہ، چلم، اور اکیس رمضان کو منظم طریقہ سے یہ

نظیں نہ پڑ ہی جائیں۔

شیعوں کا مطالبہ یہ ہے کہ اس قسم کی نظموں کو بڑھا جانا ان کے لئے ہر وقت اور ہر زمانہ میں دھارہ ہے
 کیسی کا خیال تھا کہ مذکورہ تین دن کے علاوہ ہر سہ خفا کی پبلک میں طرح پڑھنے کا سوال معمولی قانون پر چھوڑ
 دیا جائے۔ کمیٹی کے ایک سنی ممبر نے اس پر اختلافی نوٹ مہج کیا تھا لیکن گورنمنٹ نے ایک ریزولوشن (گورنمنٹ
 آرڈر نمبر ۱۳۱۱-۱۱۱۱ مورخہ ۱۹۹۹ء) شائع کیا جس میں اس نے کمیٹی کی اکثریت کی سفارش کو منظور
 کیا۔ گورنمنٹ نے اس بات سے اتفاق کیا کہ تعزیموں کے جلوس کے ساتھ چار یا پانچ نظموں کے پڑھنے کی ممانعت
 کر دی جائے اور یہ اضافہ کیا کہ اس ممانعت کی اس طرح توسیع کی جائے کہ یہ نظیں کسی عام مقام یا مجمع
 میں ان تین تاریخوں (عشرہ چہلم اور ۲۱ رمضان) میں نہ پڑ ہی جاسکیں۔ اہل سنت گورنمنٹ کے اس ریزولوشن
 سے مطمئن نہیں ہوئے اور ۱۹۹۹ء کے چہلم میں انہوں نے گورنمنٹ کے ان احکام کی نافرمانی کی جو پولیس نے
 فیصلہ مذکور کے تحت میں شائع کئے تھے۔ انجام کار بہت سے سنی گرفتار ہوئے ان پر مقدمات چلائے گئے اور
 انہیں پولیس ایکٹ اور بلوہ کے جرم میں سزائیں ہوئیں چونکہ اس مسئلہ پر شہر میں بہت جوش خروش پھیلا ہوا تھا
 ڈپٹی کمشنر مسٹر ریڈی نے ایک اعلان شائع کیا جس میں یہ دافع کیا کہ پہلے تین خفا کی طرح کی عام طور پر ممانعت
 نہیں کی گئی اور پابندی صرف تین دن یعنی عشرہ چہلم اور ۲۱ رمضان کے لئے عائد کی گئی ہے دوسری تاریخوں
 میں پولیس ایکٹ کے مطابق لائسنس حاصل کرنے کے بعد یہ نظیں پڑ ہی جاسکتی ہیں۔ ایسیلٹو کونسل میں اس اعلان
 کے متعلق سوالات کے جواب دیئے گئے ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسٹر ریڈی نے بعد میں اپنا اعلان واپس
 لے لیا۔ لیکن اب سنیوں کی طرف سے یہ عذر کیا جاتا ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ ہمارے خیال میں یہ
 معاملہ بہت زیادہ اہمیت نہیں رکھتا کیونکہ کوئی جلوس بعد حصول لائسنس ان نظموں کے پڑھنے کے لئے نہیں
 نکالا گیا۔ بلاشبہ ۱۹۱۱ء میں سنیوں کی جانب سے ایک درخواست اس قسم کے جلوس نکالنے کی اجازت
 کے لئے ڈپٹی کمشنر کے سامنے پیش کی گئی تھی جو خارج کر دی گئی تھی۔ ۱۹۱۲ء میں کوشش کی گئی کہ لفٹنٹ گورنر
 سر جیمس سٹون کو اس بات پر آمادہ کیا جائے کہ وہ ۱۹۰۹ء کے ریزولوشن پر نظر ثانی فرمائیں لیکن یہ کوشش بھی
 کامیاب نہیں ہوئی اس کے بعد فریقین کے درمیان ۲۴ مئی ۱۹۳۵ء کو یکم تک کوئی جھگڑا نہیں ہوا جبکہ
 دو آدمیوں نے اپنے کو خفا کی طرح کر کے گرفتاری کے لئے پیش کیا اور سنیوں کو اس حکم کی خلاف ورزی کرنے کی
 ترغیب دی جو مدح خفا کی نظموں کے پڑھنے کے متعلق تھا گورنمنٹ کے ریزولوشن ۱۹۰۹ء کے بعد سے
 ہر سال اس قسم کے احکامات شائع ہوتے رہے۔ مذکورہ بالا ہر دو آدمیوں سے زیر دفعہ ۱۰۷ ضابطہ نذر داری
 فہانت طلب کی گئی۔ سال ۱۹۳۶ء کے عشرہ کے دن یعنی ۳ اپریل ۱۹۳۶ء تک کوئی بات وقوع

میں نہیں آئی جبکہ دوستوں نے جان بوجھ کر چوک کے اندر پہلے تین خلفاء کی طرح پڑھ کر پوس کے احکام کی خلاف ورزی کی وہ گرفتار کئے گئے اور انہیں سزا دی گئی لیکن ۱۳ مئی چہلم کے دن پھر اس جرم کا اعادہ کیا گیا اور ۱۴ مئی گرفتار کئے گئے اس وقت یہ ایجنٹیشن کہ ان نظموں کے پڑھنے کی اجازت دی جائے جو مدح صحابہ کے نام سے یا صحابہ رسول کی تعریف کے نام سے موسوم تھیں پوری قوت سے جاری تھی سنیوں نے بارہ دفات کے موقع پر یعنی رسول اللہ کی ولادت کے دن ۲ جون ۱۹۳۷ء کو ایک جلوس نکالنے کی تجویز کی جس میں اس قسم کی نظمیں پڑھی جانے والی تھیں چونکہ شیعوں کو بھی اس جلوس میں شرکت کی دعوت دی گئی تھی اور وہ اس جلوس میں شرکت پر رضامند بھی ہو گئے تھے۔ اس سے ڈپٹی کمشنر کو یہ خوف لاحق ہوا کہ کہیں نظمیں امن نہ ہو جائے انہوں نے حسب دفعہ ۱۴۴ ضابطہ فوجداری اس جلوس میں مدح صحابہ پڑھنے کی ممانعت کر دی نتیجہ یہ ہوا کہ یہ جلوس ۱۲ جون کے لئے ملتوی کر دیا گیا اس روز ایک جلوس نکالا گیا جس میں قرآن کی کچھ آیات پڑھی گئیں جن میں اصحاب رسول کی بغیر ان کے نام کے تعریف تھی اور جن کے متعلق سنیوں کا عقیدہ ہے کہ وہ پہلے تین خلفاء کی طرح ہیں۔ اس واقعہ سے شیعوں میں جن کو یہ خیال ہوا تھا کہ جلوس میں مدح صحابہ پڑھی گئی بہت جوش پیدا ہوا لیکن ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے ایک اعلان کے ذریعہ صحیح واقعات کا اظہار کیا جس سے ان کے جذبات فرو ہو گئے بعض سنیوں نے اس کے بعد اس سے بھی زیادہ براہ راست کارروائی شروع کر لی انہوں نے جلے کر کے طے کیا کہ ہر کوٹیلے والی مسجد سے مدح صحابہ پڑھتے ہوئے جلوس نکالے جائیں اس قسم کے جلوس نکالنے کی کوشش کی گئی پہلے حبیب ۱۰۴ ضابطہ فوجداری ان کے خلاف کارروائی کی گئی لیکن بعد کو ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے ہر جمعہ کو زیر دفعہ ۱۴۴ ضابطہ فوجداری احکام جاری کر کے اس قسم کے جلوس کی ممانعت کر دی نتیجہ یہ ہوا کہ ان احکام کی جان بوجھ کر خلاف ورزی کی گئی مجرموں کو گرفتار کیا گیا اور حسب دفعہ ۱۸۸ تعزیرات ہند جس کے ذریعہ ان لوگوں کو سزائیں دی جاسکتی تھیں جو مجسٹریٹ کے حسب قانون جاری کردہ احکام کی خلاف ورزی کریں ان مجرموں کو بھی سزائیں دی گئیں جن ماہ سے کچھ زائد مدت تک یہی صورت حال جاری رہی۔ اس کے بعد سنیوں نے ایک ایڈریس یا میموریل ہزار کیلینڈری گورنر کی خدمت میں پیش کیا تاکہ انکی شکایات کا ازالہ ہو سکے اور انہوں نے اس امر پر رضامندی ظاہر کی کہ جب تک ان کا معاملہ حکومت کے زیر غور رہے گا وہ پبلک مقامات پر مدح صحابہ نہیں پڑھیں گے ان کے اس اطمینان دلانے پر گورنمنٹ نے ان ملازمین کو جو سزایاب ہو چکے تھے رہا کر دیا اور جن پر جرمانے کو گئے تھے ان کے جرمانے صاف کر دیئے گئے۔

۱۴ نومبر ۱۹۳۷ء کو سنیوں کا میموریل ہزار کیلینڈری گورنر کی خدمت میں پیش کیا گیا اور اس کے بعد

۱۹ دسمبر ۱۹۳۷ء کو ایک شیعہ میموریل ہزار کیلینڈری کی خدمت میں پیش ہوا ان میموریلز کے پیش کئے جانے کے

بعد ہر کوشش کی گئی کہ باہمی رضامندی سے ان تنازعات کا تصفیہ کرا دیا جائے۔ چیف سیکرٹری نے فریقین کے لیڈروں سے گفتگو کر لی لیکن اس مسئلہ کا کوئی حل نہ نکل سکا اور باہمی تصفیہ ناممکن معلوم ہوا جب یہ تمام کوششیں ناکام ہو گئیں۔

ہم نے مارچ اپریل سے کارروائی شروع کی اور ہر ممکن کوشش کی کہ فریقین کے نمائندوں سے ان کے خیالات معلوم کئے جائیں اور ہمارا خیال ہے کہ کوئی ایسا طبقہ باقی نہیں رہا جس کی رائے ہمارے سامنے پیش ہونے سے روک گئی ہو۔ کیٹی کی کارروائیوں کے آخر میں ہم کو بعض ایسے خطوط ملے جن میں اس تنازعہ پر بحث کی گئی تھی لیکن ان میں کوئی ایسا خیال ظاہر نہیں کیا گیا تھا جو ہمارے سامنے پیش نہ ہو چکا ہو۔ ابتدائی بحث کے دوران میں یہ ظاہر ہوا کہ اس موقع پر صلح و آشتی سے کوئی تصفیہ ہونا ناممکن ہے۔ تب ہم نے فریقین کی وہ شہادتیں جسے فریقین پیش کرنا چاہتے تھے دیکھ رکئی روز یکم بحث سنی ہم فریقین میں سوان حشرات کے نہایت مشکوکہ میں جنہوں نے اپنا کافی وقت صرف کیا اور فریقین کے خیالات کو ہمارے سامنے پیش کرنے میں بہت زیادہ زحمت برداشت کی۔ ہمیں امید ہے کہ ہم نے ان کے دلائل و پہلی طرح سمجھ لیا ہے اگر ہم ان کے تمام دلائل کو تسلیم نہ بھی کر سکے تب بھی ہم ان کو منصفانہ حیثیت سے پیش کرنے کی کوشش کریں گے۔

پہلی تیغ جسکا فیصلہ ہمارے متعلق کیا گیا ہے یہ ہے کہ آیا اس اصول اور پالیسی میں جو گورنمنٹ ریز دیوشن مورخہ، رجزوری مسئلہ میں ملے گی گئی ہے کسی ترمیم کی ضرورت ہے۔ ہم نے سرسری طور پر یہ پہلے ظاہر کر دیا ہے کہ اس ریز دیوشن میں کیا تھا لیکن اب ہم کو اور زیادہ وضاحت کے ساتھ اس پر بحث کرنے کی ضرورت ہوگی کیونکہ اس ریز دیوشن کے بعض حصوں کی تعبیر کے متعلق سینوں اور شیعوں کے درمیان اختلاف ہے گورنمنٹ کے اس ارادے کے متعلق جو ہر سو سو مئی یعنی عشرہ چہلم اور ۲۱ رمضان کے متعلق ظاہر کیا گیا کوئی غلط فہمی نہیں ہو سکتی۔ ریز دیوشن میں کہا گیا ہے کہ :-

”نی الحقیقت سخت سے سخت عقیدہ رکھنے والے سنی کیلئے بھی دلائل کے ماتحت رہ کر یہ کہنا ناممکن ہے کہ اس کے ہم مذہبوں کو لکھنؤ میں کیونکر یہ حق حاصل ہے کہ انہیں شاہراہ عام پر جس جلوس میں شرکت کی اجازت (امام حسین کی شہادت کی یادگار کے سلسلہ میں حاصل ہوئی ہے وہ اس جلوس کو خلاف وقت اور نیز اجازت خلیفہ (حضرے) ابو بکر (حضرت عمر) حضرت عثمان کے متعلق اپنے خیالات کے اظہار کا ذریعہ بنائیں اور اس جلوس کے ذریعہ ان کے متعلق اپنے جذبات کو ظاہر کریں کیٹی کی کثرت سے جس سے فٹنٹ گورنر بھی اپنی طرح متعلق ہیں یہ ہے

کہ اس غلطی کی اصلاح کی جائے اور اہل سنت لکھنؤ کے ان فردی حقوق میں جو
ہر مجٹھی کی رعایا ہونی کی حیثیت سے اپنے مذہبی فرائض کا مناسب موقعہ پر مناسب مقام
پر اعلان کرنے کے حاصل ہیں دخل اندازی نہ کی جائے اگر سنی گواہان کی شہادت کا
جو کمیٹی کے روبرو پیش ہوئی ایک ایک لفظ بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ سوال اپنی
جگہ پر قائم رہے گا کہ وہ غلط عمل جس کے ذریعہ سو محرم کے رسوم کی نوعیت ہی بدل
بدل جائے بغیر ان کارروائیوں کے جو پبلک کمیٹی کی اکثریت نے تجویز کی ہیں کس طرح
درست ہو سکتا ہے۔ بہر حال موجودہ صورت میں لکھنؤ کے جذبات کو دیکھتے ہوئے
لفٹ گورنر مجبور ہیں کہ وہ کمیٹی کی تجاویز کو صرف شکایت کو وہ غلطی کے انزال کا
عملی حل سمجھ کر منظور فرمائیں۔

کمیٹی نے سفارش کی کہ چار یاری (مدح صحابہ) نظموں کو تہذیب و علم یا دوسرے مسلم جلوس کے راستہ یا اس
کی سماعت میں پڑھنے کی ممانعت کر دی جائے شیعوں نے اس پر احتجاج کیا کہ یہ امتناع کافی طور پر وسیع نہیں ہے
ان کی یہ خواہش تھی کہ گورنمنٹ سے یہ اعلان حاصل کر لیں کہ پہلے تین خلفاء کی مدح شاہراہ عام پر ہر موقعہ ہر
زمانہ میں اشتعال انگیز ہے اور امن عامہ کے مقابلہ میں ایک جرم کی حیثیت رکھتی ہے۔ گورنمنٹ ریزولوشن
کہتا ہے کہ بظاہر گورنمنٹ کے لئے یہ ناممکن معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسا اعلان کرے کیونکہ جس طرح شیعوں کو حق
حاصل ہے اسی طرح سنیوں کو بھی اس کا حق ہے کہ وہ حسب دفعہ ۲۹۸ تہذیرات ہند اپنے خاص خاص
مذہبی عقائد مناسب موقعہ پر مناسب طریقہ سے ظاہر کر سکیں شیعوں نے یہ بھی خواہش ظاہر کی تھی کہ
صحابہ پڑھنے کی ممانعت کے احکام میں ”کسی پبلک سٹریٹ یا پبلک مقام پر اجتماع“ کے الفاظ کے بجائے
یہ الفاظ رکھے جائیں کہ ”کسی تہذیب و علم یا دوسرے اسلامی جلوس کے یا کسی ایسے جلوس کی
سماعت میں“ گورنمنٹ نے اس اعتراض کو اصولاً تسلیم کر لیا ہے۔ ریزولوشن میں کہا گیا ہے کہ مقصد
یہ ہے کہ سنیوں کو ان تاریخوں میں اس بہانہ سے اجتماع کرنے اور یکجا ہونے سے روکا جائے کہ امام حسینؑ
کے احترام میں محرم کے عام جلوس میں شرکت کریں اور بعد میں اس اجتماع کو چار یاری مظاہرے کی شکل میں
تبدیل کر دیں یہ وہ غلط طرز عمل ہے جس کا کمیٹی مقابلہ کرنا چاہتی ہے یعنی کسی مجمع یا پبلک مقام پر دلآزار نظموں
کے گانے کی ممانعت ضروری ہے اور اس اصول کے ماتحت ہے جس پر کمیٹی کی اکثریت کی رپورٹ مبنی ہے
کہ ان تین دنوں میں جس کا اعلان میں حوالہ ہوتا ہے۔ سڑکوں یا پبلک مقامات پر صرف ان جلوسوں اور اجتماعات
کی اجازت دی جائے جو کہ سابقہ دستور کے مطابق شہادت (امام) حسینؑ کے متعلق ہوں

گورنمنٹ کے خیالات قلمبند کرنے کے لئے بجائے ان الفاظ کے کہ "کسی پبلک سٹرک پر" یہ الفاظ نیا بہت خیال کئے گئے کہ کسی راستے میں جہاں سے تعزیہ، علم یا کوئی دوسرا مسلم جلوس گزرتا ہو یا ایسے جلوس کی سماعت میں "اس ریزولوشن کے بعد بھی ایک ضمیمہ شائع کیا گیا جس میں کہ نوٹس کا مسودہ بیچ تقابو عشرہ چہلم اور ۱۲ رمضان کے حالات پر قابو پانے کے لئے حکام کی جانب سے جاری ہونا چاہیے اس مسودہ کی دفعہ کے الفاظ حسب ذیل ہیں:-

کوئی نظم یا عبارت خاص اس قسم کے الفاظ سے جن سے مدح ہوتی ہو یا جس کا مقصد خلفاء (حضرت ابو بکر (حضرت عمر (حضرت عثمان کا احترام ہو کسی شخص کی طرف سے اس راستے میں جہاں سے تعزیہ یا کوئی دوسرا مسلم جلوس گزرتا ہو یا ایسے جلوس کی سماعت میں آسٹبلش نہیں پڑے ہو سکتے اور نہ کسی دیگر پبلک مقام پر کسی اجتماع میں ادا کئے جا سکتے ہیں۔

اس دفعہ کے سنی صاف طور پر ظاہر ہیں اور حقیقتاً اس میں کوئی غلط فہمی نہیں ہو سکتی۔ علاوہ اس کے سنی اس خیال میں ہیں کہ امتناع اس سے زائد وسیع ہے جبکہ کہ فی الحقیقت ہے کسی فرد واحد کو جو کسی اجتماع میں شریک نہ ہو کسی پبلک مقام پر مدح صحابہ کی ممانعت نہیں ہے سوائے تعزیہ یا دیگر مسلم جلوس کے راستے میں یا اس کی سماعت میں۔ ممانعت اجتماع اور دیگر پبلک مقامات کے لئے ہے۔

سنیوں کی جانب سے یہ کہا گیا ہے کہ گورنمنٹ کے ریزولوشن کا یہ منشا نہیں ہے کہ مدح صحابہ کی کسی جمعیت یا جلوس کے ساتھ کسی پبلک مقام پر سوائے ان تین روز کے جن کا حوالہ دیا گیا ہے ممانعت کی جائے۔ اس مسئلہ کا حوالہ گورنمنٹ ریزولوشن کی دفعہ ۱۱ میں ہے جو حسب ذیل ہے:-

"اب یہ امر قابل غور ہے کہ کیا شیعہ ممبران کمیٹی اس دعویٰ میں حق بجانب ہیں کہ امتناع مدح صحابہ کی توسیع دو ماہ دس دن کے لئے کر دی جائے جس میں رسوم محرم ادا کئے جاتے ہیں۔ گورنمنٹ کو نہ خیال ہے کہ جو سموریں شیعہ جماعت کی طرف سے پیش کیا گیا ہے اور ان کی جانب سے جو شکایت ظاہر کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ سنیوں کے جلوس جھنڈے کے چار یا پانچ نظم گاتے ہوئے چہلم اور چہلم کے چند روز پیشتر سے نکلتے ہیں کمیٹی کے سامنے دو ان تحقیقات میں جن لوگوں نے شیعوں کی جانب سے پروری کی انہوں نے اپنی پروری فوت، سپر صرت کر دی کہ کس طرح کی چار یا پانچ نظم کی اجازت نہ دینی چاہیے خواہ وہ ایک ہی آدمی کیوں نہ پڑے اور اس کا مکمل امتناع

ہونا چاہیئے۔ انہوں نے اس کی کوئی کوشش نہیں کی کہ اپنے میموریل میں جو خاص شکایت کی ہے اس کی حقیقت کو بھی ظاہر کرتے یعنی عشرہ اور چہلم کے علاوہ اڈرنوں میں منظم چار یا ری جلوس کا نکالاجانا۔ لفٹ گورنر اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ کمیٹی نے کوئی طریقہ اس خاص شکایت کو دور کرنے کے لئے نکالنے کی کوشش نہیں کی کیونکہ اس مسئلہ پر ان کی توجہ قوت کے ساتھ کبھی مبذول نہیں کرائی گئی۔ بہر حال اگر اس قسم کی کارروائی کی کوشش ماضی میں کی گئی یا مستقبل میں ایسی کوشش کی جائے تو وہ واضح طور پر قابل اعتراض ہے اور حکام متعلقہ کو اس کے انسداد کی تدابیر اختیار کرنی چاہیئے۔ لکھنؤ میں جو احکام پبلک سٹونجس کے متعلق نافذ ہیں ایسے جلوس بھی ان احکام کے مطابق ڈپٹی کمشنر کو پہلے سے نوٹس دینے اور ان کے منظور شدہ انتظامات کے بعد نکالے جاسکتے ہیں ان احکام کا تعلق انہیں منظم اجتماعات سے ہے جو پبلک مقامات پر کئے جائیں اور اگر یہ اجتماعات خود ایک جدید نوعیت رکھتے ہوں اور بظاہر ان کا یہ منشا ہو کہ ان کے ذریعہ اشتعال ذلالت فساد کرایا جائے تو ان کی کسی زمانہ میں بھی اجازت نہیں دی جاسکتی چہ جائیکہ زمانہ محرم میں.... ایک عام اعلان کرنا جس کے ذریعہ ہر وہ شخص قابل تہذیب قرار دیدیا جائے جو کسی پبلک مقام پر کسی حالت میں بھی پہلے تین خلفاء کی طرح کا گیت گائے یا دافع الفاظ میں ایسے جملے پڑھے یہ ایک ایسا قدم ہے جسکو گورنمنٹ اٹھانے کے لئے تیار نہیں ہے جیسا کہ کمیٹی کی اکثریت نے ریمارک دیا ہے دفعہ ۲۹۸ تعزیرات ہند شہر لکھنؤ میں منسوخ نہیں ہے کوئی شخص جو جان بوجھ کر کوئی لفظ اس ارادہ سے استعمال کرے کہ دوسرے کے مذہبی جذبات مجروح ہوں مستوجب سزا ہے سچا اس صورت کے کہ وہ یہ ثابت کر دے کہ اس کا یہ فعل تعزیرات ہند کی استثناء کے تحت میں آتا ہے ۴

ہم نہیں خیال کرتے کہ گورنمنٹ کے ارادوں کے متعلق کوئی مقول شبہ ہو سکتا ہے اس کا ارادہ واضح طور پر یہ تھا کہ وہ دو امتیازات قائم کر دے ایک امتیاز تین اہم دنوں اور سال کے دوسرے دنوں کے درمیان اور دوسرا امتیاز منظم جلوسوں میں نظمیں پڑھنے اور علیحدہ علیحدہ انفرادی طور پر نظمیں پڑھنے کے درمیان وہ واضح احکام صرف ان تین دنوں کے لئے منظور کرنا چاہتے تھے۔ ہم نے پہلے ہی واضح کر دیا ہے کہ ان احکام کے مفہوم میں

کوئی شبہ نہیں ہو سکتا جنہیں اب مدح صحابہ کی نفیس کہا جاتا ہے ان کے اجتماعات کے ساتھ پڑھنے کی تمام پبلک مقامات پر عین تشریح شدہ دنوں کے لئے سمانت کر دی گئی تھی ایسی ایسی نظموں کا علیحدہ علیحدہ انفرادی طور پر پڑھنا صرف ان دنوں میں جدہ سے تفریق یا دوسرے مسلم جلوس نکلیں یا ایسے جلوسوں کی سماعت کے اندر عام طور پر ممنوع کر دیا گیا تھا یہ ظاہر کر دیا گیا تھا کہ مخصوص افراد کی انفرادی حیثیت سے ایسی جارحانہ نظم خوانی کا تذکرہ عام کیا مروجہ قانون نے ماتحت کیا جاسکے گا اور یہ سال کے کل دنوں کے لئے صحیح ہوگا اسی طرح ہم یہ خیال نہیں کرتے کہ گورنمنٹ کا تشا یہ تھا کہ وہ کل جلوس اور اجتماعات جن میں مدح صحابہ پڑھی جانے والی ہو۔ علاوہ عشرہ اچھلم اور اکیس رمضان کے اور تمام دنوں میں بھی لازماً ممنوع قرار دیدیے جائیں ہمیں اس امر میں کوئی شبہ نہیں کہ حکومت صرف یہ پالیسی متین کر رہی تھی کہ اس طرح کے اجتماعات کی اجازت نہیں دی جاسکتی جو صرف انیویشن (امر جدید) ہی نہ ہوں بلکہ جن سے امن و امان کے انتشار کا قریب بھی ہو

ہماری لئے میں بھی وہ اصول اور پالیسی ہے جسے ہمیں جانچنا ہے۔ مدح صحابہ پڑھنے کے متعلق ہر پابندی پرستی مسترخ ہوتے ہیں وہ دلیل میں کہتے ہیں کہ ہندوستان میں تمام شہری جلوس نکالنے کا قانونی حق رکھتے ہیں اور مجسٹریٹوں کو قانونی حق میں مداخلت نہ کرنا چاہیے۔ سوا اس نوری ضرورت کے مواقع کے جبکہ دوسرے ذرائع قیام اس کے لئے اختیار نہ کئے جاسکتے ہوں اور یہ کہ ان کا مقدمہ خاص طور پر اس لئے مضبوط ہے کہ ان کا ایک دینی حکم جبرہم آگے بحث کر چکے انہیں مجبور کرنا ہے کہ اب (جبکہ مدح صحابہ دکی گئی ہے) وہ لکھنؤ کی پبلک سڑک پر مدح صحابہ لازماً پڑھیں ورنہ وہ گنہگار ہو جائیں گے اپنے قانونی استدلال کی تائید میں انہوں نے بہت سے نظائر کا حوالہ ہمیں دیا ہے۔ ان میں سے پہلی نظیر مقدمہ مٹھیا لوپٹی بنام باپن صاحب (آئی۔ ایل۔ آر۔ م۔ مدراس صفحہ ۱۲۰) ہے۔ سلسلہء میں ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے مسلمانانہ شیوہ کو اس شرط کے ماتحت مسجد تعمیر کرنے کی اجازت دی کہ وہ تمام جلوسوں کو جو مسجد سے گزریں گے گزرنیکا راستہ دینگے اور ساتھ ہی ساتھ یہ ہدایت کی کہ جب کوئی جلوس مسجد کی طرف سے جاتا یا آتا ہو تو تمام گانا بجانا بند کر دیا جائے گا ہندوؤں نے بعض نمائندہ مسلمانوں پر عدالت دیوانی میں دعویٰ کیا تاکہ وہ اس امر کا فیصلہ حاصل کریں کہ ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کی طرف سے یہ عام ہدایت خلاف قانون تھی سکند اپل میں ہائی کورٹ نے یہ فیصلہ دیا کہ ہندوؤں کو حق حاصل ہے کہ وہ اپنے جلوس مد باجر کے مسجد کی طرف سے یجائیں تمام جائزہ مواقع پر اور مطابق قانون اس طرح کہ رسپانڈنٹوں کی یا دوسرے اشخاص کی جو مذہبی عبادت یا مذہبی رسوم کے ادا کرنے کے لئے جمع ہوئے ہوں کوئی خلل اندازی نہ ہو اپنے فیصلے کے دوران میں فاضل ججمان نے حسب ذیل ریمارک کئے ہیں:-

ایک ایسے ملک کی درست و صحیح حکمرانی کے لئے جہاں کی آبادی کے مختلف حصوں کے عقائد مذہبی ایک دوسرے سے بہت زیادہ مختلف ہیں یہ یقیناً فردری ہے کہ ایسے قواعد مقرر کر دیئے جائیں جن سے ہر فرقے کے افراد اپنے مذہبی فرائض کو جائز طور پر انجام دے سکیں اور ان میں دوسرے فرقوں کے افراد کی طرف سے مداخلت نہ ہو سکے اس طرح کے ضابطے برطانوی ہند کے آئین میں موجود ہیں (ہندوستانی ضابطہ فوجداری باب ۱۵) لیکن بعض اوقات متعدد فرقوں کے حقوق اپنے اپنے مذہبی رسوم کی بنیاد پر مداخلت نہ ہونے کی ادائیگی کے متعلق باہم متضاد ہو سکتے ہیں بغیر کسی بھرمانہ ارادہ کے ایسے حالات میں باہمی رواداری ہی صحت مناسبت و صحیح ہے اور چلنا چاہیئے اس وقت یہ جاننا ہوگا کہ کس حد تک متضاد حقوق ایک دوسرے میں مداخلت کرتے ہیں اور کہاں تک لازمی طور پر ایک دوسرے میں ترمیم کے متقاضی ہیں۔

ایک طرف قانون سے یہ حق مسلم ہے کہ کسی ایسے اجتماع میں جو قانون کے ماتحت کسی مذہبی عبادت یا مذہبی رسوم کی ادائیگی میں مصروف ہو کوئی مداخلت نہ کی جائے گی اور دوسری طرف قانون سے یہ حق مسلم ہے کہ لوگ ایک مطابق آئین مقصد کے لئے خواہ وہ مقصد شہری ہو یا مذہبی عام شاہراہ پر مجتہا باجے کے ساتھ گزر سکتے ہیں البتہ وہ دوسرے اشخاص کو اس راستے کے استعمال کرنے سے روک نہیں سکتے اگر لوگ باجہ بکاتے ہوئے جلوس کے ساتھ گزرتے ہیں ایک ایسے مقام سے جہاں دوسرے جمع ہوں اور ہلکے عبادت میں مشغول ہوں اور یہ باجہ ان کی عبادت میں خلل ہو تو یہ ان لوگوں کا جو جلوس میں شامل ہیں فرض ہوگا کہ وہ اس قسم کی خلل اندازی سے باز رہیں لیکن عبادت کے لئے مشکل سے کسی مقام پر دن رات کے جو بیس گھنٹے مخصوص ہوتے ہیں بلکہ عام طور پر مقررہ اوقات میں عبادت بجالائی جاتی ہیں اور اس لئے یہ غیر فردری ہے کہ ایسا قاعدہ بنایا جائے کہ کسی وقت بھی لوگ اس شاہراہ عام سے جو کسی مسلم مقام عبادت کے قریب ہو باجہ کے ساتھ نہ گزریں اگر کوئی جلوس و انعام مذہبی نوعیت رکھتا ہو تو اس کی ممانعت مذہب کی آزادانہ بجا آوری میں دینی ہی حقیقی مداخلت ہو سکتی جیسی مداخلت جلوس کو ایک ایسے اجتماع سے ہو کر گزرنے کی اجازت دیدیتے ہیں جو عبادت میں مصروف ہو اور اگر کسی مذہبی جلوس کو مسلمہ عبادت گاہوں کے قریب سے گزرنے کی اجازت قطعاً نہ دی جائے عام اس سے کہ اس وقت لوگ جمع ہو کر مذہبی عبادت میں مصروف ہوں یا نہ ہوں تو پھر ہر شاہراہ عام کو کثیر التعداد فرقے کے افراد سڑکوں کے قریب اپنی عبادت گاہیں بنا بنا کر دوسرے فرقوں کے لئے جن سے انہیں اختلاف ہے بند کر دیں گے۔ قانون جلوسوں پر خواہ وہ کسی نوعیت کے ہوں یا تبدیلیاں عائد کرنے میں فردرت سے زیادہ نہیں بڑھتا۔ مجسٹریٹ نے جو حکم اس وقت نافذ کیا وہ موافق قانون نہیں ہے نہ ان کو عام طور پر یہ حق حاصل ہے کہ وہ اس

مسئلہ پر قانون کا اعلان کر دیں اور اس قانون کو شکست کا اندیشہ کرتے ہوئے حکم امتناعی صادر کر دیں
امن عامہ کے تحفظ کے لئے مجسٹریٹ کو ایک خاص اختیار حاصل ہے وہ اختیار جو بعض مواقع کے
لئے محدود ہے مجسٹریٹ کا پہلا فرض یہ ہے کہ ہر شخص کو ان حقوق سے مستفیض ہونے کا موقع نکلے جو
قانون کے مطابق اسے حاصل ہے اور احتیاطی تدابیر سے ان لوگوں کو روکے جو دوسروں کے حقوق
پر حملہ کرنے کے کوشاں ہوتے ہیں لیکن اگر اس کو یہ اندیشہ ہو کہ کسی حق کا مطابق قانون استعمال شہری
انتشار و ہنگامہ کا باعث ہو سکے گا اور اس کو یہ شبہ ہو کہ ہنگامہ کو فرو کرنے کے لئے اس کے پاس کافی
قوت نہیں ہے تو پھر پبلک بہبود کے خیال کو وقتی طور سے پرائیویٹ حق پر مقدم رکھا جائے گا اور مجسٹریٹ
کو اختیار ہوگا کہ وہ اس پرائیویٹ حق کے استعمال کو روک دے مجسٹریٹ کے اس اختیار کی دست اس
وقت تک ہے جب تک اس کی فوری ضرورت باقی رہ کر اس کے استعمال کو حق بجانب قرار دیتی ہو
دوسری نظیر مقدمہ سنڈرام جیتی بنام ملکہ منظرہ (انڈین لاررپورٹ ص ۲۳۳) ہے
یہ فیصلہ ۱۸۸۲ء میں ہائی کورٹ مدراس نے ایک فوجداری مقدمہ کی اپیل کا تصفیہ کرتے ہوئے دیا۔
شیوپٹ کی مسجد کے جھگڑے کے سلسلے میں ۱۸۸۲ء میں بلوئے ہوئے اور بعض بلوایوں کو سزائیں
دی گئیں۔ سیشن جج نے اپنے فیصلہ میں یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ ہائی کورٹ کا فیصلہ جو سابقہ مقدمہ میں ہوا تھا
ممکن تھا کہ کچھ اور ہوتا اگر ججوں کے سامنے معاملات صحیح روشنی میں پیش کئے گئے ہوتے جج نے لکھا:۔
مسلمانوں کی مسجدوں کے سامنے ہندوؤں کا باجہ روکتے کا رواج لوگوں کے معتقدانہ جذبے سے کوئی تعلق
نہیں رکھتا بلکہ وہ اس عمارت کے مفروضہ تقدس پر مبنی ہے قابل چیفہ جسٹس نے جنھوں نے ہائی کورٹ کا
فیصلہ اپیل کے بارے میں سنایا اس خیال کو تسلیم نہیں کیا انہوں نے ظاہر کیا کہ بیان کردہ دستور کو ہائی کورٹ
میں نہیں پیش کیا گیا انہوں نے یہ بھی بتایا کہ اگر وہ دستور بد بھی تو وہ منجملہ ان رسوم کے جن کی ابتدا ان
زمانوں میں ہوئی جبکہ سلطنت کے مذہب کا ملک کے پرائیویٹ اور پبلک قانون پر اثر ہوا کرتا تھا اور مولوں
اصولوں کے مطابق نہیں شیرتے جن کے ماتحت برطانوی حکومت کے انتظامات کئے جاتے ہیں انہوں نے یہ
بھی کہا کہ کوئی دستور جو قانون کی طاقت حاصل کر کے مطابق عقل ہونا چاہیے اور انہوں نے یہ شبہ ظاہر کیا کہ
وہ دستور جس کا سٹن جج نے حوالہ دیا ہے مطابق عقل ہو سکتا ہے نا فضل جج نے فرمایا کہ ایک انسان کے
پاس شکایت کے جائزہ ہو سکتے ہیں اگر اس کو مجبور کیا جائے کہ وہ اس مقام کے تقدس کو لانے
جہاں عبادت کیا لانے کا دعویٰ کیا جاتا ہو اور وہ شخص اس عبادت کے بھوٹ ہنیکا اعتقاد رکھتا ہو اسے شکایت کی کوئی جائزہ
نہ ہوگی۔

اگر وہ مجبور کیا جائے کہ وہ اپنے دوسرے ساتھی شہریوں کے اس حق شہری کو تسلیم کرے کہ جب وہ پبلک عبادت کے لئے مجتمع ہوں تو انہیں بیرونی فعل اندازی سے محفوظ رکھا جائے۔ اس کے بعد انہوں نے گورنمنٹ آرڈر کے بعض حوالے دیے جن میں بتایا گیا ہے کہ مذہبی جلوس کس طرح نکلتا چاہیے انہوں نے کہا " میں نے ان احکام کا حوالہ یہ ظاہر کرنے کے لئے دیا ہے کہ جس وقت اس عدالت کا فیصلہ صادر ہوا اس وقت ایگزیکٹو اور جڈیشنل حکام کی رالوں میں بہت کم اختلاف تھا دونوں نے تسلیم کیا کہ ہر شہری کو حق ہے کہ وہ شاپرہ عام کو جلوس اور دوسرے معمولی اغراض کے کام میں لائے دونوں نے یہ تسلیم کیا کہ مجسٹریٹ کو اختیار ہے کہ وہ کسی جلوس کو روک دے یا اس کی حد بندی کر دے اور پولیس کو اختیار ہے کہ وہ حق کے استعمال کی حد بندی کرے ان میں اس امر میں اختلاف ہوا کہ گورنمنٹ نے بہت اجمال سے مجسٹریٹ کے ان اختیارات کا ذکر کیا ہے جو لازماً اختیار کئے جائیں گے جبکہ عدالت نے قانون کے شرائط کے ماتحت مجبوری محسوس کی کہ وہ یہی ہدایت کرے کہ موقع کے حالات کو دیکھ کر اختیار کا استعمال کیا جائے اس کے بعد گورنمنٹ نے جو احکام نافذ کئے ان میں قانون نے مجسٹریٹ کے اختیارات کی جو حد بندیاں کی ہیں ان کو پوری طرح تسلیم کر لیا گیا ہے۔

سشن جج کا ادا ہے کہ ایک معمولی دیسی دماغ کے لئے یکم جون ۱۸۹۲ء کا حکم اس میں اور ہائیڈرٹ کے احکام میں صاف صاف تصادم کا اشارہ کرتا ہے میں اس رائے کو نہ تو قبول کر سکتا ہوں اور نہ مسترد لیکن میں یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ یہ تصادم میرے دماغ پر واضح نہیں ہے اس حکم نے مجسٹریٹ کو ممانعت دی تھی کہ وہ دیہی علاقوں سے اپنی پولیس کی قوت کو نہ ہٹائے تاکہ لغزش لگوں کو قدیم رسوم کا خیال نہ کرتے ہوئے جلوس نکالنے کا موقع نہ ملے۔ گورنمنٹ کا پہلا فرض ہے کہ وہ جان و مال کی حفاظت کرے اور اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے اس کے افسران کو اختیار تفویض کیا گیا ہے کہ وہ کسی جماعت کے افراد کے معمولی حقوق تک میں مزاحمت و مداخلت کریں۔ حکم مورخہ ۲۶ مارچ ۱۸۹۹ء ان حقوق میں امتیازات واضح کرتا ہے کہ کون سا حق حکومت کی امکانی حفاظت کا پہلے مستحق ہے اور کون بعد کو اور جہاں حکومت دونوں قسم کے حقوق کی حفاظت نہیں کر سکتی وہاں وہ آخر الذکر کو چھوڑ سکتی اور اسے چھوڑ دینا چاہیے اول الذکر کے حصول کی غرض سے اس نقطہ نظر سے اس کی پرداہ نہیں کی جاسکتی کہ جلوس کا وہ حق جس کا استعمال چاہا جا رہا ہے قدیم ہے یا جدید۔ گورنمنٹ اس پر مجبور نہیں ہے کہ کسی جماعت کے بعض ممبران کو اس قوت کی خدمات سے محروم کر دے جسکی ضرورت ان کی جان و مال کی حفاظت کے لئے لازمی ہو اور اس طرح دوسروں کو اس کا موقع فراہم کرے کہ وہ ایسا حق استعمال کریں جو زندگی اور مال کی ضمانت کے لئے غیر لازمہ ہی نہ ہوں بلکہ اس حالت میں ایسا اشتغال پیدا کرے جو وہ ان کے لئے خطرناک ہو۔ گورنمنٹ سے معقول طور

نہیں چاہا جاسکتا کہ وہ امن کے تحفظ کے لئے اپنی فوجی قوت کو اتنا بڑھا دے کہ اس کے اخراجات ملک کے ذرائع پر ایک ناقابل برداشت بار ہو جائیں یہ دیکھا جائے گا کہ پہلے گورنمنٹ کے جن متعدد آرڈروں کا حوالہ دیا گیا ہے وہ سوا حکم سورفہ ۹ مئی ۱۹۷۷ء کے مجسٹریٹ کو یہ ہدایت کرتے ہیں کہ جہاں حقوق کے استعمال کا مسئلہ ماہ الزراع ہو وہاں قدیم عملہ آمد کو اس وقت تک باقی رکھا جائے گا جب تک عدالت دیوانی و اس نزاع کا فیصلہ نہ ہو جائے اور وہ احکام ان معاملات کے متعلق نہیں ہیں جہاں کہ حقوق کے استعمال کی تصدیق سابق عملہ آمد سے حاصل ہے یا عدالت انصاف سے مسلم ہو چکا ہے جہاں معقول مشہد حق کے مسئلہ میں پیدا ہو جاتا ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ مجسٹریٹ کے لئے جائز طریقہ کار یہ ہوتا ہے کہ وہ سابق عملہ آمد کا لحاظ کرے خواہ حق کا وجود اس عملہ آمد پر منحصر نہ ہو دوسری طرف اگر مجسٹریٹ اس سے مطمئن ہو کہ ایسی فوری ضرورت لاحق ہوگئی ہے کہ وہ اپنے ان اختیارات سے کام لے جو اسے دفعہ ۵۱ ضابطہ فوجداری ۱۹۷۷ء کے ذریعہ سے حاصل ہیں تو وہ حقوق کے استعمال کو رد کرنے میں بالکل حق بنجا ہوگا خواہ یہ حقوق کتنے ہی مسلم کیوں نہ ہوں۔

میں یہ بھی فرد کہوں گا کہ یہ اختیار غیر معمولی ہے اور مجسٹریٹ کو اسکی طرف اسی وقت رجوع کرنا چاہیئے جب اسے اطمینان ہو کہ دوسرے اختیارات جو اسے دیئے گئے ہیں وہ ناکافی ہیں جب حقوق معرض خطر میں ہوں تو وہ لوگ جنہیں حقوق حاصل ہونا چاہیئے اس حفاظت کے زیادہ سے زیادہ سستی ہیں جو قانون انہیں دے سکتا ہے یا حالات جن کے داعی ہو سکتے ہیں اس کے ثابت کرنے کے لئے کسی بحث کی ضرورت نہیں کہ مجسٹریٹ کے اختیارات حقوق کی محافظت میں استعمال ہونا چاہیئے بجائے اس کے کہ وہ حقوق رد کے جائیں خلاف آئین کارروائیوں کو رد کرنے میں استعمال ہونا چاہیئے نہ کہ قانون کے مطابق افعال کی مداخلت میں اگر مجسٹریٹ مطمئن ہو کہ کسی حق کے استعمال سے بلوہ کا اندیشہ ہے تو وہ مشکل سے ان لوگوں سے ناواقف ہو سکتا ہے جن سے کہ ہنگامہ کا خطرہ ہے اور اس کا فرض ہے کہ ان سے امن قائم رکھنے کے لئے ضمانت طلب کرے ان لوگوں کی خاص حفاظت کا سامان ہم پہچاننے کے لئے جو کسی مذہبی عبادت یا مذہبی جلوس میں شریک ہیں قانون اجتماعی عبادت کی طرف اشارہ کرتا ہے نہ کہ پرائیویٹ عبادت کی طرف اور یہ اجتماعات کے لئے مصلحانہ طور پر لازم ہے کہ وہ پہلے سے حکام ضلع کو اطلاع دیں کہ وہ کن اوقات میں مذہبی رسوم کے ادا کرنے کے لئے جمع ہونے کا دستور رکھتے ہیں تاکہ دوسرے لوگوں کے حقوق کو بے سبب سبقت نہ پہنچ سکے ایک حکم اس عدالت کے سامنے پیش ہوا جو ایک پرائیویٹ مکان کے سامنے والے کے نام تھا جس کے ذریعہ سے اسے گانے بجانے سے روک دیا تھا کہ وہ سال بھر میں کسی دن اور رات کے کسی گھنٹہ میں نہ گائے بجائے کیونکہ

اس کا مکان ایک مذہبی عبادت گاہ سے ملا ہوا تھا اس مثال سے اس عدم رواداری کی دمناحت ہوتی ہو
 جسکو ایک ناظم مجسٹریٹ ہی اہمیت دے سکتا ہے۔ درخواست کی وہ دفعہ جسکی طرف میں نے اشارہ کیا ہے
 بلاشبہ یہ ظاہر کرتی ہے کہ ہندوؤں کی صبح لائے کیا معنی کہ انہیں ان کے حقوق سے اس لحاظ محروم رکھا گیا کہ
 مسلمان ہنگامہ آرائی کر رہے تھے۔ حکم امتناعی مجسٹریٹ کے خوف کی وجہ سے جاری کیا گیا۔ ہنگامہ کا
 اندیشہ تھا لیکن یہ اندیشہ کس سے ہو سکتا تھا؟ اس پارٹی سے یہ اندیشہ کیا جاسکتا ہے جس نے حق کے اعلان
 کی مخالفت کی ایسا حکم جو ان حالات میں جاری کیا گیا اس امر کے اقبال کی نوعیت رکھتا ہے کہ بد امنی کا اندیشہ
 کیا جاتا ہے اور ایگزیکٹو حکام اس وقت حفاظت کے مسقول انتظامات کرنے کی پوزیشن میں اپنے کو نہیں پاتے جب
 اس قسم کے احکام کا اعادہ کیا جاتا ہے تو ان کا جواز قیام امن اور اس کا تحفظ ان لوگوں پر اس قدر واضح نہیں
 ہوتا جن کے حقوق میں دخل اندازی کی جاتی ہے۔ جس قدر کہ ان کے نتائج واضح ہوتے ہیں یہ خیال واپس ہوتا
 ہے کہ حکام اس طبقہ کے خلاف کارروائی کرنے کا کوئی اختیار نہیں رکھتے جس سے بد امنی کا خطرہ ہوتا
 ہے اور ایسی طاقت کا مظاہرہ جس نے جوڈیشل کمیٹی کے فیصلہ کو عملاً بیکار کر دیا ہے۔ شہری حقوق کے
 منوانے میں یہ نسبت آئینی ٹریبونل سے استدعا کرنے کے زیادہ کامیاب ہوگا۔

جب اس قسم کے خیالات آبادی کی بڑی اکثریت کے دل میں جاگزیں ہو جاتے ہیں تو ایسے نازک خطرات
 کا اندیشہ پیدا ہو جاتا ہے۔ خطرہ پیدا ہونے کا سبب جائز قانون کے سلسلہ میں حفاظت سے انکار ہو
 کرتا ہے وہ لوگ جن کے نزدیک حکام کے احکام کی تعمیل ناگوار ہو ا کرتی ہے اور پارٹی میں پائے جاتے
 ہیں لیکن وہ لوگ جو معمولی طور پر اس کا لحاظ کرتے ہیں کہ حکام کی تعمیل کریں وہ بھی دشواریاں اٹھا کر
 اس امر کی طرف راغب ہو جاتے ہیں کہ فساد کر کے کامیابی حاصل کریں

مقدمہ سدا گو پاچاریہ بنام راما راؤ (انڈین لاپورٹرز ۲۶ مدراس صفحہ ۱۳۷۶) میں یہ طے کیا گیا تھا
 کہ مذہبی جلوس کے سڑک پر نکلنے کے انتظام کا حق ہے جو ہر شخص کے پیدائشی حق کی حیثیت رکھتا ہے
 بشرطیکہ وہ اس کے ذریعہ دوسروں کے حقوق پر حملہ و تجاوز نہ کرے پبلک میں پریشانی کا باعث
 نہ بنے یا سڑکوں کے استعمال میں نا جائز کا دٹ کا سبب ہو بشرطیکہ وہ ہدایت کے ماتحت اور
 امتناع کے خلاف نہ ہو اور سڑکوں پر اس سے بلا وجہ مداخلت نہ ہوتی ہو یا نقص امن کا اندیشہ نہ ہو
 پبلک کا ہر ایک ممبر اور ہر فرقہ کا آدمی حق رکھتا ہے کہ وہ سڑکوں کو قانون کے ماتحت استعمال کر سکے
 اسکا بار جو انہیں روکے خود اسی پر ہے کہ وہ ایسا قانون یا رسم نکالیں جن میں قانون کی ایسی قوت ہو کہ وہ
 اس کو اس حق سے محروم کر دے۔

ان مقدمات پر ججان پریوی کونسل نے ۱۹۲۴ء میں بمقدمہ منظور حسن بنام محمد زماں غور کیا (۵۲) انڈین اپیل صفحہ ۶۱) وہ مقدمہ اورنگ آباد کے شیعہ سنی تنازعہ کی بنا پر دائر ہوا تھا۔ مسئلہ متنازعہ یہ تھا کہ آیا شیعہ ایک تعزیر کے ہمراہ شاہراہ عام پر جامع مسجد کے قریب ماتم کرنے کی غرض سے اس کا حق رکھتے ہیں کہ مجمع کو ٹہرائیں۔ ۱۹۱۶ء میں سنیوں نے شیعہ جلوس میں مداخلت کی اور وجہ مداخلت یہ ظاہر کی کہ ان کے ماتم سے نماز میں خلل واقع ہوتا ہے۔ ہنگامے کو روکنے کے لئے مجسٹریٹ نے احکام نافذ کئے کہ اس سال مسجد سے محوڑے فاصلہ پر ماتم رکا ہے یہاں تک کہ جلوس مسجد سے آگے مقررہ مقام تک نہ پہنچ جائے شیعوں نے عدالت دیوانی میں استقرار حق کا دعویٰ کیا کہ وہ اپنے حق میں یہ فیصلہ کرائیں کہ مدعی اور قبیلہ اورنگ آباد کے دوسرے شیعہ باشندے اس بات کا حق رکھتے ہیں کہ وہ ایک دائرہ بنا کے جامع مسجد کی پشت پر جو نئی سڑک پر واقع ہے ماتم کریں مدعا علیہم جن میں چند سنی شامل ہیں ان کو اس بات کا کوئی حق نہیں ہے کہ وہ مدعیان کو ماتم کرنے سے یا تو تعمیر جامع مسجد کے قریب ٹہرنے سے روکیں۔ سب جج نے حسب ذیل حکم نافذ کیا۔

”یہ استقرار کیا جاتا ہے کہ لوکل حکام کی نگرانی میں مدعیان کو حق حاصل ہو کہ وہ موقع متنازعہ پر محوڑی تھوڑی دیر ٹہر کر اپنا ماتم کریں۔ مدعا علیہم کے نام دعویٰ میں درج ہیں ان کو ممانعت کی جاتی ہے کہ وہ ماتمی جلوس میں کسی قسم کی مداخلت نہ کریں۔“

ہائی کورٹ نے اس مقدمہ کی اپیل کو مسترد کر دیا اور فاضل ججان نے یہ طے کیا کہ ہر فرقہ مجسٹریٹ کی نگرانی میں پبلک گزرگاہوں کے استعمال کا حق رکھتا ہے لیکن یہ خواہش کہ عام گزرگاہ کو مسرد کر دیا جائے کسی طرح جائز نہیں جوڈیشل کمیٹی کے ججان نے ہائیکورٹ کے فیصلہ کو بالکل بدل دیا انہوں نے ہندوستانی عدالتوں کی بہت سی نظائر پر جن میں وہ نظائر بھی شامل ہیں جن کا ہم حوالہ لے چکے ہیں بحث کی۔ فاضل ججان نے ظاہر کیا کہ پہلا سوال یہ تھا کہ آیا مذہبی جلوس کی نگرانی کا حق تھا یا نہیں کہ وہ مجمع اور زمین راستوں سے گزرے گا اس سوال کا جواب فاضل ججان نے اثبات میں دیا اور اس کے بعد یہ تحریر کیا کہ ہماری رائے یہ ہے بہر حال دو اور سوال پیدا ہو گئے ہیں بعض مقدمات میں ایک فریق نے شاہراہ عام کو محض اپنی عبادت کے لئے استعمال کئے جانے کا مطالبہ کیا جس سے برابر انکار کیا گیا۔ دوسرا سوال جو بہت گہرا تھا اور جس کو موجودہ مقدمہ میں بھی کیا جانا چاہیے تھا یہ تھا کہ کیا ان لوگوں کے خلاف جو ایک مذہبی جلوس کے ادائے فرائض میں مزاحم ہوں۔ عدالت دیوانی میں مقدمہ دائر کیا جاسکتا ہے۔ انہوں نے ظاہر کیا کہ یہی مقدمہ جو اس میں طے کیا گیا تھا کہ ایسا کوئی مقدمہ نہیں چل سکتا لیکن مدعا اس کی لئے ان مقدمات میں جن کا پہلے حوالہ دیا گیا ہے

اس کے خلاف سختی ہزار ڈشپے خیال ظاہر کیا کہ :-

”مدرس کی عدالتوں کی سائے صحیح ہے اور بیٹی کے فیصلے غلط ہیں“ ان کا خیال ہے کہ اپیلانٹ اس استقرار کے سختی میں جوا نہیں ڈسٹرکٹ جج کی عدالت سے ملا لیکن یہ تجویز کرتے ہیں کہ ٹریفک کے نفاذ کے بعد مجسٹریٹ کی ہدایت اور پبلک کے حقوق کا اضافہ کر دیا جائے اگر فاضل جج ان صحت اپیل کو ڈسٹس کر دیتے تو اس کے اثرات کے متعلق ہندوستان میں غلط فہمی ہوتی ہر مختلف جماعت یا مذہب کے لوگ جن کی عبادت گاہیں ان راستوں پر ہیں جہاں سے مخالف جماعتوں کے جلوس نکلتے ہیں اس قسم کے فیصلے کی خواہش کریں گے جس میں یہ طے کر دیا جائے کہ جلوس کے مراسم اس وقت تک کے لئے روک دیئے جائیں جس وقت تک کہ وہ اس عبادت گاہ سے گزر نہ جائیں لیکن اگر یہ استقرار حق جیسا کہ ڈسٹرکٹ جج کی طرف سے منظور کیا گیا ہے صحیح تسلیم کر لیا جاتا تو مجسٹریٹ اس کے بعد بھی اس قابل ہوتے کہ وہ جو انتظام مناسب سمجھتے کرتے اگر وہ پسند کرتے تو اسی حکم کو دہرا دیتے جس کے ذریعہ مسجد کے کچھ ناصحانہ اہم روک دیا گیا تھا یہ حکم ایسا حکم ہوتا جو کہ خاص حالتوں میں نافذ کیا جاتا کسی کے حقوق کے متعلق عام اعلان کی حیثیت نہیں رکھتا دوسرے نظائر کا بھی حوالہ دیا گیا ہے لیکن ہمارے خیال میں ان مقدمات پر سائے زنی بے کار ہے بجز ان نظائر کے جو صاحبان جوڈیشل کمیٹی نے صادر فرمائی ہیں اور مدرس کی عدالت عالیہ کے فیصلوں پر مبنی ہیں۔

ہمارے نزدیک یہ جائز اور منصفانہ طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ ان نظائر سے سنیوں کے مسروعات کی تائید ہوتی ہے کہ ہر شہری کو اس کا حق حاصل ہے کہ وہ عام شاہراہوں پر اپنے مذہبی جلوس نکالے۔ یہ یاد رکھنا چاہیئے کہ اس قسم کے تمام دیوانی مقدمات میں اس امر کا خیال رکھا گیا ہے کہ آیا وہ مخالف جماعتوں میں ایک جماعت کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ دوسری جماعت کو اس کے مذہبی رسوم بجالانے سے روکے نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ ایسا کوئی حق کسی جماعت کو حاصل نہیں ہے دوسری طرف تمام مقدمات میں اور خصوصاً سے اس مقدمہ میں جو فاضل جج ان جوڈیشل کمیٹی نے طے کیا ہے کہ ایک مذہبی جلوس کے سلسلہ میں اس امر کا خیال رکھنا ضروری ہے کہ دوسرے شہریوں کو بھی مذہبی جلوس نکالنے کے لئے پبلک گزرگاہوں کے استعمال کا حق حاصل ہے اور مجسٹریٹ کو بھی یہ حق ہے کہ وہ پبلک کے مفاد کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس جلوس کی نگرانی کریں۔ انگلستان کی پبلک جلسہ کے حق پر ڈائی سی نے اپنی کتاب اسٹی آف دی آف کانٹری ٹیوشن کے مقدمہ (۶ ایڈیشن صفحہ ۴۴۵) میں اس بات پر بحث کر کے بتلایا گیا ہے کہ انگریزی قانون میں کوئی خاص حق کسی پبلک جلسہ کے لئے چاہے وہ سیاسی ہو یا کوئی اور مقصد رکھتا ہو تسلیم نہیں کیا

گیا ہے ایک جگہ پر جمع ہونے کا حق اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہ یہ صرف نتیجہ ہے اس نظر کا جو انگریز عدالتوں نے لوگوں کی شخصی آزادی یا ان کی تعزیر کی آزادی کے لئے قائم کیا ہے کیونکہ ہر شخص کو حق حاصل ہے کہ وہ پبلک مقام پر جائے اور وہاں ہر موضوع پر اظہار کے لئے بشرطیکہ اس کی تعزیر خلافت قانون نہ ہو نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایک بڑی تعداد ایسے پبلک مقام پر جمع ہو جاتی ہے اور اس کے خیالات کو سنتی ہے یہی قواعد جلوہ سوس پر بھی منطبق ہوتے ہیں جیسا کہ سینوں کے قابل دلیل نے اپنے دلائل پیش کرنے کے وقت اقبال کیلئے کہ جلسوں میں متحرک جمع ہے۔ ہماری توجہ ہندوستان کے ایسے قانون کی طرف مبذول نہیں کرانی گئی جو انگریزی اصول میں تسلیم کرتا ہو ہم کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں قانون ہمیدہ نہیں ہے ہر ایک شخص کو استحقاق حاصل ہے کہ وہ اپنے بعض حقوق کے لئے شارع عام کو استعمال کرے لیکن یہ بات بھی ایک فطری اصول کے ماتحت ہے کہ کوئی شخص شارع عام کو ایسے مقصد کے لئے استعمال نہیں کر سکتا جس سے بے جا طور پر دوسروں کے مساویانہ حقوق میں دست اندازی ہوتی ہو ہمارے خیال میں مدح صحابہ شارع عام پر پڑھنے کے متعلق سنتوں کے جذبات کی بنیاد غلط فہمی پر مبنی ہے۔

ہمارے خیال میں ان کا یہ مطالبہ اس امر کو پہلے سے فرض کر لیتا ہے کہ ہر شخص کو پبلک مقام کے استعمال کا جس طرح وہ پسند کرے حق حاصل ہے بغیر ان لوگوں کی آسانی کا خیال کئے ہوئے جو ایسے مقامات کو اسی وقت خود بھی استعمال کرنا چاہتے ہوں شہر دل اور دوسرے آباد مقامات میں مشکل سے کوئی پبلک مقام ہو سکتا ہے جو ابتدا ہی سے کسی خاص مقصد کے لئے مخصوص نہ ہو مقدمہ جے راگھو چاریر بنام شہنشاہ منظم (آئی ایل آر ۲۶ مدراس) میں صفحہ ۵۸۴ پر بنس جے نے کولنس ال۔ جے کے ریمارک مقدمہ بیکن بنام میسے کا حسب ذیل حوالہ دیا ہے۔ "اب ابتدائی طور پر وہ غرض جس کے لئے کوئی شاہراہ عام وقف کی جاتی ہے یہ ہوتی ہے کہ اس پر راستہ چلا جائے جیسا کہ مقدمہ ڈیوڈسن بنام بینٹی میں ظاہر کیا گیا ہے اور گوکہ موجودہ زمانہ میں شاہراہ عام کے استعمال کو کافی وسعت دے دی گئی ہے لیکن ثبوت ظاہر کرتے ہیں کہ وقف کے ابتدائی مقصد خاص کا ہمیشہ لحاظ رکھنا چاہیے پبلک کی آمد و رفت کا شاہراہ عام پر حق اس شرط کے ساتھ ہے کہ اس حق میں وقتاً فوقتاً پبلک کے ان خیالات کے ماتحت وسعت ہو سکیگی جو ایک روز بروز زیادہ آباد و مہذب ہوتے جانے والے ملک میں پیدا ہوتے ہیں لیکن یہ حق میں اضافہ ایسا ہرگز نہ ہونا چاہیے جسکی وجہ سے یہ مقدم ترین خیال مٹ سکے کہ پبلک کا اولین حق راستہ چلنے کا ہے ہم اس لئے کو اپنے اس یقین کے صحیح ہونے کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں کہ شاہراہ عام کی اصلی غرض یہ ہے کہ اسپر سے افراد گذر سکیں یا اپنا مال لا اور لے جا سکیں۔ یقیناً ناگزیر ہے کہ ایک شخص کی طرف سے پبلک مقام

کا استعمال بعض حالتوں میں اس امکان کو کہ دوسرا شخص بھی اسے استعمال کر کے کم کر دیگا محض یہی فہم کہ ایک شخص کچھ رقبہ زمین پر موجود ہے ہر دوسرے شخص کو مزدور رکھتا ہے کہ وہ اسی جگہ کو اسی وقت میں استعمال کرے۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ پبلک مقامات کے استعمال میں کم از کم کچھ حد تک مزاحمت ضرور ہوتی ہے ہمارے خیال میں اس مسئلہ پر معقول لئے صرف یہ ہو سکتی ہے کہ پبلک مقامات کو جو لوگ استعمال کرنا چاہیں ان سب کی سہولت اور عدم سہولت کو علیحدہ علیحدہ نوا جائے اور ان میں سے جسکی طرف وزن زائد ہو اسی کے حقوق کو ترجیح دی جائے سہولت اور عدم سہولت کا اندازہ کرنے میں ان اولین مقاصد کو پورے طور پر پیش نظر رکھنا چاہیے جن کے لئے پبلک مقام دراصل قرار پایا ہے ہمارے نزدیک ان فیصلوں کی حقیقی بنیاد جن کا ہم کو حوالہ دیا گیا ہے یہی علوم ہوتی ہے جب کہا جاتا ہے کہ تمام شہریوں کو مذہبی جلوس نگالنے کا حق حاصل ہے تو اس کے سنی یہ ہوتے ہیں کہ اس طرح کے جلوسوں کو محض اس لئے ممنوع نہ کر دینا چاہیے کہ وہ جلوس ہیں یا وہ مذہبی ہیں نظائر میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے یہ اشارہ ہوتا ہو کہ جلوسوں کی ممانعت دوسرے وجوہ کی بنا پر نہیں کی جاسکتی مثلاً اس وجہ سے کہ ان جلوسوں سے دوسروں کو ایسا اشتغال یا دشواری ہوتی ہو جو بائیان یا شرکا جلوس کی ضرورت سے غیر متناسب ہو شیوپیتھ کے مقدمہ میں مسجد کچے سامنے نماز کے وقت باجے سے جو تکلیف ہوتی تھی اس کو ایک معقول سبب تسلیم کیا گیا مسجد کے سامنے باجہ ممنوع قرار دینے کا۔ دوسرے اوقات میں اتنی کافی نہ تھا نہ سقین کہ ان کی بنا پر ایک عام حکم جائز طور پر جاری کر دیا جاتا کہ مسجد کے سامنے باجہ بجانے کی اجازت کبھی بھی نہ دی جائے اورنگ آباد کے مقدمہ میں محترم جج ان نے یہ تسلیم کیا کہ سنی مسجد کے کچھ فاصلہ کے اندر ماتم کو ممنوع قرار دینے میں مجسٹریٹ حق بجانب ہو سکتا تھا محترم جج ان نے شیعوں کو استقرار حق کی ڈگری صرف اس لئے دی کہ وہ یہ خیال نہیں پیدا ہونے دینا چاہتے تھے کہ ہر فرقہ ہر حالت میں دوسرے فرقوں کے جلوسوں سے جبکہ وہ اس کی عبادت گاہ کے سامنے سے گزریں یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ وہ اپنے مذہبی فرائض کو قبل از وقت روک دیں ہم نہیں خیال کرتے کہ جلوسوں کے نکالنے کا مکمل حق کسی کو حاصل ہے اور ہم نہیں خیال کرتے کہ تین اہم دنوں میں مدح صحابہ کے جلوسوں کی ممانعت اس بنا پر قابل اعتراض ہو سکتی ہے کہ وہ ایسے کسی مفروضہ حق میں کوئی مداخلت کرتے ہیں

ہمارے نوٹس میں یہ امر ہے کہ مدراس کے سب سے پہلے مقدمہ میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ عام طور پر مجسٹریٹ اس کا حق نہیں رکھتا کہ وہ جلوسوں کے مسئلے پر قانون کا اعلان کر دے اور اس قانون کے توڑے جانے کا اندیشہ کر کے حکم امتناعی نافذ کر دے اس سر ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ فاضل جج ان کا مقصد یہ تھا کہ ان خاں

حالات میں جو کسی وقت رونما ہو جائیں۔ امتناعی حکم جاری کرنا چاہیے ہم اس پوائنٹ کا اس لئے انہما کرتے ہیں کہ شاید یہ بحث کی جائے کہ گورنمنٹ کا ریزولوشن ایک عام حکم پر مشتمل ہے ہم نہیں خیال کرتے کہ اگر ایسا استدلال کیا جائے تو وہ کیوں قبول کیا جاسکتا ہر سال ان مین دنوں میں جلوسوں اور اجتماعات کو قابو میں رکھنے کے لئے پولیس ایکٹ کے ماتحت خاص خاص احکام نافذ کئے جاتے ہیں گورنمنٹ کا ریزولوشن محض وہ پالیسی متعین کر دیتا ہے جو بعض معلوم شدہ حالات میں اختیار کرنا چاہیے۔ اصل سوال یہ ہے کہ آیا وہ حالات اس پالیسی کا حق بجانب ہونا ثابت کرتے ہیں قبل اس کے کہ ہم اس سوال پر غور کریں ہم کو سینوں کے اس عذر کو جانچنا چاہیے کہ اب ان کے لئے لکھنؤ میں مدح صحابہ کا علی الاعلان پڑھنا واجب ہے۔ ہمیں یہ سمجھایا گیا ہے کہ اعمال کی چار قسمیں ہیں ان اعمال کے علاوہ جو قطعی طور پر گناہ ہیں وہ چار قسمیں یہ ہیں:-

- ۱۔ وہ اعمال جن کی بجا آوری اتنی ضروری ہے کہ ان کی عدم بجا آوری سے انسان مذہب سے خارج ہو جاتا ہے یعنی وہ اعمال جنہیں اگر مسلمان کو دائرہ اسلام میں رہنا ہے تو ضرور بجا لانا چاہیے۔
- ۲۔ وہ اعمال جو اس حیثیت سے ضروری ہیں کہ ان کی عدم بجا آوری گناہ ہے لیکن ان کی عدم بجا آوری سے آدمی دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔
- ۳۔ وہ اعمال جو مستحسن ہیں لیکن ان کی بجا آوری لازمی نہیں یعنی یہ کہ ان کی عدم بجا آوری قطعی طور پر گناہ نہیں۔

۴۔ وہ اعمال جو یکساں ہیں یعنی جن کی بجا آوری میں نہ کوئی ثواب ہے اور نہ عدم بجا آوری میں گناہ ان چاروں مدارج کو علی الترتیب فرض، واجب، مستحب اور مباح کہا جاتا ہے بیان کیا جاتا ہے کہ سنی عقیدہ ہے کہ امر مستحب کو اگر ممنوع قرار دیا جائے یا رد کا جائے تو پھر واجب ہو جاتا ہے مدح صحابہ پڑھنا مستحب بنا یا گیا ہے یعنی ایک فعل مستحسن لیکن ایسا فعل مستحسن جس کا بجا لانا لازمی نہیں ہے سنی یہ کہتے ہیں کہ اب فعل لکھنؤ میں واجب ہو گیا ہے اس لئے کہ اس کے امتناع کے احکام جاری کر دیئے گئے ہیں ہم یہاں یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ ہم کو یہ تسلیم ہے کہ یہ امر ہمارے فیصلہ کرنے کے لئے نہیں ہے کہ سینوں یا شیعوں کو کن باتوں پر اعتقاد رکھنا چاہیے یا نہ رکھنا چاہیے ہمارا کام صرف یہ ہے کہ جہاں تک ہم سے ممکن ہو ہم یہ سمجھیں کہ واقعتاً ان کے اعتقادات کیا ہیں۔

اس موقع پر یہ ظاہر کر دینے میں آسانی ہوگی کہ ہمیں متعدد دینی اسناد اور تاریخی کتب کا حوالہ دیا گیا ہے۔ سینوں کے اس دعویٰ کی تائید میں کئی شیعوں کے پاس ان کی اس سببہ ناگواری کی کوئی متحول

وجہ نہیں ہے جو وہ ابتدائی تین خلفاء کی مدح سننے پر ظاہر کرتے ہیں ہم نے فریقین کو اس امر کی اجازت دی کہ وہ اس مسئلہ پر اپنی اپنی مستند کتب کا حوالہ دیں اور دلائل پیش کریں اس لئے یہ ممکن تھا کہ اس بحث میں ہم کو کوئی مفید مطلب بات مل جاتی۔ ہم ان متضاد نظریات پر اب کوئی بحث کرنا نہیں چاہتے۔ کیونکہ ہم کو اس کا اطمینان ہے کہ اسناد کی مختلف تاویلات ہو سکتی ہیں اور اس امر میں ہم کو کوئی شبہ نہیں ہے کہ معاملہ کی نوعیت کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ شیخہ خلفاء کی مدح کو کم از کم بعض حالات میں حقیقتاً انتہائی ناگوار دیتے ہیں اس پر پوزیشن کو سمجھانے کے بعد اب ہم سنیوں کے اس ادعا کا جائزہ لینا چاہتے ہیں کہ مدح صحابہ ان کے لئے واجب ہے، ہم ان مذہبی کلیات پر کوئی اعتراض کرنا نہیں چاہتے جو ہم سے بیان کر گئے لیکن ہم کو ضروری صیح طور پر یہ غور کرنا ہے کہ ان کا مفہوم کیا ہے اور موجودہ صورت حال کے واقعات پر ان کا تطابق کہاں تک ہو رہا ہے پہلا کلیہ جیسا کہ ابتدا میں بیان کیا گیا یہ تھا کہ کوئی فعل جو معمولی طور پر مستحب ہو اگر اسے روکا جائے تو واجب ہو جائے گا جب ہم نے اس کو واضح مثالوں پر عائد کیا تو ہمیں وہ نتائج ملے جن سے ہم کو شبہ ہوا کہ کیا سنی حقیقتاً خیال کرتے ہیں کہ یہ کلیہ بلا کسی ترمیم کے ہر حالت میں صیح اور پورا اترتا ہے ہم نے دریافت کیا کہ اگر ایک سنی کو عدالت کی چہار دیواری کے اندر مدح صحابہ پڑھنے سے روکا جائے جو کم از کم کسی حد تک ایک پبلک مقام بھی ہے تو کیا وہ سنی مذہباً مجبور ہوگا کہ مدح صحابہ پڑھے ہم کو سمجھا یا گیا ہے کہ سنی کو اس کے مذہب نے ممانعت کی ہے کہ وہ کسی کے گھر میں مداخلت بے جا کا ارتکاب نہ کرے اور عدالت ایک خاص مقصد کے لئے صدارت کرنے والے جج کی نگرانی میں علیحدہ کر دی گئی ہے لہذا ایسی جگہ پر مدح صحابہ کے پڑھنے کا کوئی وجہ نہیں ہو سکتا۔ سنیوں کے قابل دلیل اپنے سہارے کے دوران میں یہ ماننے پر تیار تھے کہ اگر کسی پبلک پارک میں جہاں لوگ راحت و سکون کے لئے آتے ہیں قابل عمت طریقے پر مدح صحابہ پڑھنے کی ممانعت کر دی جائے تو اس ممانعت پر کوئی اعتراض نہ ہوگا چونکہ ابتدائی بیان میں بہت وسعت تھی لہذا ہم نے قابل دلیل سرور یافت کیا کہ آیا وہ اس مذہبی حکم کی اس سی بھی زیادہ ٹھیک اور صیح طریقے سے وضاحت کر سکتے ہیں اور انہوں نے مندرجہ ذیل بیان دیا۔

میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ حکام کو پبلک مقامات کی نگرانی و انتظام کے حق حاصل ہے اور وہ احکام جو اس نگرانی و انتظام کے سلسلہ میں نافذ کئے جائیں اس فعل کو جو لوگ مستحب ہوتا واجب نہیں تھاتے بشرطیکہ اس قسم کے احکام دوسروں میں اور ہم میں امتیاز و فرق نہ پیدا کریں اور فعل مستحب کو ہمیشہ کے لئے ممنوع قرار دیدینے کے برابر نہ ہوں میں ضرور کہوں گا کہ آخری فیصلہ ہمارے مذہبی رہنما کے ہاتھوں میں رہنا چاہیے میں یہ تسلیم نہیں کرتا کہ گورنمنٹ کو اس کے فیصلہ کا حق ہے کہ امتیاز و فرق

پیدا ہوتا ہے یا نہیں؟

قابل دکیل نے مزید کہا کہ وہ اور وجوہ ہیں جن کی بنا پر فعل مستحب واجب ہو جاتا ہے انہوں نے بتایا کہ اگر کسی مقام پر عوام میں ہمارے مذہبی لیڈروں میں سے کسی کے خلاف غلط فہمی پیدا کر دی جائے یا کر دی جانے والی ہو کہ جس سے جاہل سنی گمراہ ہو سکیں تو یہ ان سنیوں کے لئے جو ان کی اصلی سیرت و واقف ہیں واجب ہو جاتا ہے کہ وہ ایسی غلط فہمی کو دور کریں اور جاہل سنیوں کو گمراہی سے بچائیں اگر سنیوں کے کسی طبقہ کی طرف سے وہ عمل و رسوم انجام دیئے جائیں جو شیعہ مذہب کی خصوصیات سے ہیں اور سنی مذہب سے واضح طور پر علیمہ ہیں اور اس سے یہ اخذ ہوتا ہے کہ آخر اندک شیعوں کا تشاہد اختیار کر رہے ہیں تو یہ سنیوں کے لئے واجب ہو جاتا ہے کہ وہ اپنے مذہب کے نمایاں علامات و عقائد کو منظر عام پر لائیں تاکہ غلط استعمال کی اصلاح کی جاسکے۔

پہلا کلیہ کہ امتناع امر مستحب کو واجب بنادیتا ہے اب اس سے کبھی زیادہ محدود کر دیا گیا ہے جتنا کہ پہلے معلوم ہوتا تھا اب اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ کوئی سنی پبلک مقامات کی نگرانی و انتظام پر جن میں افعال مستحب کا امتناع بھی شامل ہے اعتراض نہیں کر سکتا بشرطیکہ سنیوں کے خلاف کوئی خاص امتیاز نہ برتنا جاتا بلکہ وہ ہی اصول تمام مذاہب کے افراد پر عائد کئے جاتے ہوں چونکہ سنی کہتے ہیں کہ یہ طے کرنا ان کے مذہبی لیڈروں کا کام ہے کہ آیا امتیاز برتنا جا رہا ہے یا نہیں

اس نے ہمیں یہ سمجھنا پڑے گا کہ یہ ان کا اعتقاد ہے لیکن اگر ایسا ہے تو ہمارے نزدیک یہ ایک ایسا اصول ہے جسے کوئی ایسی حکومت نہیں قبول کر سکتی جس کے اندر کثیر التعداد فرقے اور مذاہب ہیں اور جن سب کو برابر کے مذہبی حقوق و مراعات حاصل ہیں اس اصول کا منطقی نتیجہ یقیناً یہ ہی ہے کہ یہ امر ان فرقوں اور مذاہب میں سے کسی ایک کے لیڈروں کے اختیار میں ہو گا کہ وہ تمام دوسروں کو ہدایت کرتے رہیں کہ پبلک مقامات کو نہ استعمال کئے جائیں یہ نتیجہ ایسا ہے جو مساوات کے انکار کے برابر ہے اس حقیقت کے ہوتے ہوئے ہم سمجھتے ہیں کہ یہ غور کرنا جائز و روا ہے کہ آیا اس گورنمنٹ ریزولیوشن میں جس سے ہم کام لے رہے ہیں سنیوں کے خلاف کوئی امتیاز ہے سنیوں کے نائق دکیل نے اقبال کیا ہے کہ اگر تمام مذہبی جلوسوں کی ممانعت کر دی جائے تو انہیں ان جلوسوں کے امتناع پر کوئی عذر نہ ہو گا جن کے ساتھ مدح صحابہ کی خواندگی ہوتی ہو ان کا خیال یہ ہے کہ اگر دوسرے جلوس ممنوع قرار نہیں دیئے جاتے تو ان کے جلوس کی اجازت ملنا چاہیے ہمارے خیال میں یہ استدلال "امتیازی سلوک ناروا" کی اصطلاح کے معنی کے متعلق غلط فہمی پر مبنی ہے اگر مدح صحابہ کے جلوس محض اس بنا پر دیکھے جاتے کہ وہ مذہبی جلوس

تھے تو ہم اس سے بالکل اتفاق رکھتے ہیں کہ اسی قاعدہ کا استعمال تمام مذہبی جلسوں پر ہونا چاہیے تھا۔
 امتیازی ناروا سلوک کا سوال تو صرف اس وقت پیدا ہوتا ہے جب ایک اصول ایک فریق کے مقابلہ
 میں اختیار کیا جاتا ہے اور دوسرے کے مقابلہ میں نہیں اختیار کیا جاتا اس امر کا فیصلہ کرنے کے لیے
 کہ کسی فعل کا امتناع آیا امتیازی سلوک ناروا قرار پاتا ہے یا نہیں یہ ضروری ہے کہ اس کا انکشاف
 کیا جائے کہ امتناع کس سبب پر مبنی ہے منظم اجتماعات اور جلسوں میں مدح صحابہ پڑھنے کا امتناع
 اس واقعہ پر مبنی نہیں ہے کہ وہ سنیوں کا ایک مذہبی کام ہے بلکہ اس حقیقت پر مبنی ہے کہ وہ دوسروں
 کے لئے دلائل ہے جو سنیوں کے ساتھ ساتھ اس کا ساویانہ حق رکھتے ہیں کہ وہ پبلک مقامات یا
 شاہراہوں کا استعمال کر سکیں جہاں مدح صحابہ پڑھنے کی تجویز کی جاتی ہے۔ یہی اصول شیعوں کے مقابلہ
 میں بھی اختیار کیا گیا ہے لکن میں جلسوں کے انتظام و نگرانی کے متعلق افسران کے جو احکام جاری ہوتے
 ہیں ان میں یہ لکھا ہوتا ہے کہ شیعہ تبرا نہیں پڑھیں گے یعنی وہ ایسے الفاظ یا فقرات استعمال نہ کریں گے جو
 ابتدائی تین خلفاء کے لئے جارحانہ ہوں جیسا کہ ہم سمجھتے ہیں سنیوں کا مطالبہ خاص طور پر یہ ہے کہ اگر تعزیر
 کے جلسوں نہیں ممنوع قرار دیئے جاتے تو پھر مدح صحابہ کے جلسوں کی اجازت دی جانا چاہیے
 ہمارے خیال میں اسے قبول نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ہم اس کا یقین نہیں رکھتے کہ انصاف و صحت کے ساتھ
 یہ کہا جاسکتا ہو کہ تعزیر کے جلسوں کے لئے قطعی طور پر دلائل ہیں خواہ زیادہ کثرت سے ان جلسوں کی تائید
 نہ کرے شیعہ جلوس سارے ہندوستان میں نکلتے ہیں اور سالہا سال سے نکلتے آئے ہیں کوئی ایسی بات
 نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ شیعوں نے لکھنؤ میں کوئی جدید رسم جاری کر لی ہو وہ باتیں جو ہمیشہ ان
 جلسوں کا جزو رہیں ان کے متعلق جہاں تک ہمیں علم ہے مسلمانوں کے کسی فرقے نے کسی دوسرے مقام
 پر کبھی کوئی اعتراض نہیں کیا اور ہمارے خیال میں یہ اب بھی محقول طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ وہ سنیوں کے لیے
 اس قدر دلائل ہیں کہ انہیں اس بنا پر ممنوع قرار دینا چاہیے برخلاف اس کے تعزیر کے جلسوں شیعہ
 مذہب کا ایک ضروری جزو ہے شیعوں کو اپنے تعزیر کر بلائے جانا لازمی ہے اور ایسا کرنے کے لئے ان کا
 پبلک سڑکوں سے گزرنا لازمی ہے۔ مدح صحابہ اور تعزیر کے جلسوں کے درمیان کوئی حقیقی مشابہت
 و مطابقت نہیں ہے۔

اس سے زیادہ سچی مشابہت و مطابقت مدح صحابہ اور تبرے کے پڑھنے میں ہوگی اور اس طرح
 ہمارے لئے میں بلا کسی دلیل کے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ گورنمنٹ ریزولوشن میں سنیوں سے کوئی ناروا امتیازی
 سلوک روا رکھا گیا ہے۔

اس سے ان پوائنٹ میں سے ایک پوائنٹ ختم ہو جاتا ہے جن کی بنا پر ان کی یہ بحث ہے کہ مدح صحابہ پر ہونا اب ان کے لئے واجب ہو گیا ہے دوسرا پوائنٹ یہ ہے کہ امتناع سے وجوب لازم آگیا سادہ الفاظ میں بحث یہ ہے کہ سنیوں کو پہلے تین خلفاء کی ضرور مدح کرنا چاہیے اس کے وہ ایسا کرنے سے روکے جاتے ہیں اگر یہ بیان متعنا نہ ہے تو ہمارے نزدیک ہم کو یہ واضح کر دینا چاہیے کہ سنی اپنے خلفاء کی مدح کرنے سے نہیں روکے گئے ہیں۔ ہر سنی ہر وقت کسی پرائیویٹ مقام میں انفرادی یا اجتماعی حیثیت سے ان خلفاء کی مدح کر سکتا ہے کوئی سنی ان کی مدح انفرادی طور پر کسی وقت اور کسی مقام پر کر سکتا ہے سو اسلم جلوس کی عہمت کے اندر بونے کے جو عشرہ، چہلم اور ۱۲ رمضان کے تین دنوں میں اٹھائے جائیں اگر کوئی سنی مدح صحابہ پر ایک کار ثواب انجام دینے پر اپنے کو مجبور پاتا ہے تو کوئی ایسا وقت نہیں ہے اور شکل سے کوئی ایسا مقام ہوگا جہاں وہ ایسا نہ کر سکتا ہو بشرطیکہ وہ جان بوجھ کر دوسروں کو اشتعال دلانے اور توہین کرنے کے لئے ایسا نہ کر رہا ہو۔ ان حالات میں ہمارے نزدیک اس استدلال میں کوئی طاقت نہیں معلوم ہوتی کہ مدح صحابہ واجب ہوگئی اس لئے کہ وہ ممنوع قرار دیدی گئی ہے۔

اب ہمیں دوسرے وجوہ پر غور کرنا ہے جن پر کہ مدح صحابہ کے وجوب کا انحصار بتایا جاتا ہے سنی بحث کرتے ہیں کہ شیعہ اپنے تئیں کے جلوس میں علی کی مدح کرتے ہیں اور اس طرح اس امر کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ دیگر تین خلفاء مدح کے قابل نہیں ہیں سنی کہتے ہیں کہ شیعوں کا یہ رویہ جاہل سنیوں کو گمراہ کرنے کا رجحان رکھتا ہے اور ان لوگوں کا جو سنی مذہب سے بہتر طریقہ پر واقف ہیں فرض ہو جاتا ہے کہ وہ مدح صحابہ کی علی الاعلان خواندگی سے اس اثر کی رد کر دیں ہمیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ استدلال اس واقعہ کو نظر انداز کر دیتا ہے کہ مدح صحابہ کے جلوس کا لکالنا ہی صرف ایک ایسا طریقہ نہیں ہے جس سے زیادہ جاہل سنیوں کو ان کے مذہب کے ٹھیک نظریات کی تعلیم دی جاسکتی ہے سنی مساجد میں جمعہ کو پرائیویٹ مکانات میں یکجا ہو کر اسکولوں میں پرائیویٹ گفتگو میں گھر گھر پہنچ کر اور دوسرے طریقوں سے بھی جاہل سنیوں کو یہ تعلیم دی جاسکتی ہے بعض سنیوں کا یہ فرض ہو سکتا ہے کہ وہ دوسروں کو تعلیم دیں لیکن وہ اس فرض کے ادا کرنے سے اس لئے روکے نہیں گئے ہیں کہ پبلک مقامات پر انہیں اجتماعات اور جلوس میں مدح صحابہ پڑھنے کی اجازت نہیں ہے اگر یہ اصول تسلیم کر لیا جائے کہ اس قسم کی تعلیم ضروری ہے یا حق بجانب ہی ہے تو یہ دیکھنا مشکل ہو جائیگا کہ تبرے کے کم از کم بعض اقسام کیونکر روکے جاسکتے ہیں

ہم تبرے کے علی الاعلان پڑھنے جانے کی تائید نہیں کرتے اور شیعہ بھی موجودہ حالات میں تسلیم کرتے ہیں کہ یہ قابل اعتراض ہے لیکن اگر سنیوں کو پبلک میں مدح صحابہ پڑھنے کی اجازت محض اس لئے دی جائے کہ

وہ اپنے اس عقیدے کو مستہد کریں کہ پہلے تین خلفاء تمام مدح کے مستحق تھے تو شیعہ بھی کسی حد تک انصاف کے ساتھ اس کا مطالبہ کر سکتے ہیں کہ انہیں بھی اس لئے تبرائے کی اجازت دی جائے کہ وہ بھی اپنے زیادہ جاہل بھائیوں کو اس عقیدے کی تعلیم دیں جو وہ اتنی ہی قوت کے ساتھ رکھتے ہیں کہ ابتدائی تین خلفاء بجا طور پر ایسے تھے کہ ان سے برأت دگر بڑ کی جائے۔

سنیوں نے استدلال کیا ہے کہ مذہبی پیشواؤں کی مذمت قانوناً ممنوع ہے اور مدح کبھی قابلِ اعتراض نہیں ہو سکتی ہے۔ دونوں میں سے ایک کلیہ بھی پورے طور پر صحیح نہیں ہے ایک طرف مذہبی پیشواؤں کی تنقید جو نیک نیتی سے بنی ہوئی ہو اور مکر وہ ارادہ کے ہو کہ اس سے دوسروں کے جذبات مجروح کئے جائیں کوئی جرم نہ ہوگی تو دوسری طرف ایسی مثالوں میں اضافہ کرنا آسان ہوگا جن میں مدح ہی دلائل اور اشتغال انگیز ہے مثال کے طور پر فیسٹ جماعت کے لیڈر کی تعریف کمیونسٹوں کے جلوس کے راستہ میں بجا طور پر باعث اشتغال و ہیجان قرار پائے گی۔

آخری وجہ جسکی بنا پر کہا جاتا ہے کہ مدح صحابہ لازمی ہو گئی ہے یہ ہے کہ تعزیر کے جلوسوں میں شرکت سے اگر کوئی غلط فہمی اس قسم کی پیدا ہو گئی ہے کہ سنیوں نے شیعہ عقائد قبول کر لئے ہیں تو اس غلط فہمی کو دور کرنے کے لئے انہیں مدح صحابہ ضرور پڑھنا چاہیے اس دلیل کی کمزوری اس تسلیم کردہ واقعہ میں مضمحل ہے کہ تعزیر کے جلوس کی سنیوں کو ممانعت ہے اور جو سنی تعزیر کے جلوس سے کچھ بھی واسطہ رکھتا ہے وہ گناہ کا مرتکب ہوتا ہے کوئی سنی جو اپنے مذہب کی تعلیمات کا پیرو ہے تعزیر کے جلوس میں مدح صحابہ پڑھنا نہیں چاہے گا صرف اس واضح وجہ کی بنا پر کہ وہ تعزیر کے جلوس میں سرے سے حصہ ہی نہ لے گا اگر وہ دوسروں پر اثر ڈالنا چاہے گا تو ہر شخص فرض کرے گا کہ وہ لوگوں کو تعزیر کے جلوسوں میں کلینت شرکت سے باز رہنے پر اصرار کر کے ایسا کرے گا ایک سنی جو تعزیر کا جلوس نہ لکھنے پر اصرار کرتا ہے اور اس طرح گناہ کا ارتکاب کرنے پر مصر ہوتا ہے وہ مشکل سے اس کا دعویٰ کر سکتا ہے کہ وہ اس گناہ کے ارتکاب کے دورِ ان میں مدح صحابہ پڑھنے پر مجبور ہے ہم اس کے اس وجوب پر مسترض نہیں ہو سکتے کہ وہ اپنے مذہبی معتقدات کے ترک کر دینے کے اظہار سے بچے لیں وہ یقیناً اس وجوب کو اس طور پر بہترین عنوان سے انجام دے سکتا ہے کہ وہ اپنے جلوس ہی کو ایک تخت چھوڑ دے۔ وہ مدح صحابہ پڑھ کر شاید اپنے گناہ کو کم کر سکے گا۔ لیکن تاریخی نزدیک اس کو شکایت کا بہت کم موقع ہے اگر اس کے اس ذریعہ تحقیق گناہ پر کوئی پابندی عائد کر دی جائے جبکہ یہ اس کے قبضہ قدرت میں ہے کہ وہ خود گناہ ہی سے مکمل طور پر اجتناب کر سکے ہم اس امر پر حیرت کا اظہار رکھتے ہیں کہ کثر سنی ان واقعات کو پوری طرح سمجھنے کے بعد تعزیر کے جلوسوں میں مدح صحابہ کے امتناع پر پسندیدگی

کا اظہار کیوں نہیں کرتے اگر اس مدح خوانی سے یہ مد نظر تھا کہ کم پڑ ہے بلکہ سنیوں کو موجودہ محبت کے راستے سے علیحدہ رکھا جائے۔

ماحصل یہ کہ جب ہم سنیوں کے اصول کو اصلی واقعات پر منطبق کرتے ہیں تو ہم محسوس کرتے ہیں کہ اس استدلال میں زیادہ قوت نہیں ہے کہ لکھنؤ میں پہلک مقامات پر مدح صحابہ پڑھنا واجب ہے اور اس معاملہ میں سنیوں کا جو عمل درآمد رہا ہے اس سے ہماری رائے اور بھی زیادہ مستحکم ہو جاتی ہے۔

گنٹ کمیٹی کی تحقیقات سے یہ معلوم ہوا تھا کہ مدح صحابہ ایک انویشن (اگر جدید) ہے جسکی ابتدا ۱۹۰۶ء میں کی گئی۔ اس وقت تمام شہادتیں قلبند کی تھیں اور ان پر غور کیا گیا تھا اور ہمارے سامنے کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے ہمیں یہ شبہ ہو سکے کہ اس کمیٹی کی تحقیقات مطابق واقعات نہ سخی مزید براں پچیس سال تک یعنی ۱۹۱۰ء سے ۱۹۳۵ء تک گورنمنٹ ریزولوشن کے مطابق جو احکام تین دن عشرہ، چہلم اور ۲۱ رمضان کے لئے نافذ کئے گئے ان سب کا احترام کیا گیا اور دوسرے دنوں میں بھی منع صحابہ کے جلوس نکالنے کی کوئی واقعی کوشش نہیں کی گئی سنی بخت کرنے میں کہ یہ ایک قابل اعتراض اصول ہے کہ مذہبی تقاریب اس بنا پر ممنوع قرار دی جائیں کہ وہ انویشن ہیں اس اصول کو مختلف فرقوں کے مناقشات کے طے کرنے میں استعمال کرنے کا حوالہ دیتے ہوئے وہ کہتے ہیں ”یہ یقیناً ایک فتنہ انگیز اصول ہے جس کے بار بار استعمال سے ان فرقوں کے باہمی رواداری و حسن ظن کے برنادر پر برا اثر پڑتا ہے اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ عداوت اور امن سوزی رکنے کے بدلے بڑھ جاتی ہے اور بالآخر ان کے فسادات ہمیشہ باقی رہتے ہیں۔“

انہوں نے الہ آباد ہائی کورٹ کے فیصلہ کے ایک حصہ عبارت کا حوالہ دیا (۱، آئی، آر، ۱۳۵۰ آباد صفحہ ۵۷۷) یہ حصہ عبارت حسب ذیل ہے:-

”موجودہ مقدمہ میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مجسٹریٹ نے یہ قانون کے ایک قاعدے کی حیثیت سے تسلیم کر لیا ہے کہ کسی حصہ آبادی یا پارٹی کی کوئی مذہبی تقریب ناقابل اجازت ہے اگر اس پر کسی دوسرے حصہ آبادی کو اعتراض ہو اور وہ ایک انویشن ہو، ہماری رائے میں فرقہ دارانہ مناقشات کے طے کرنے میں یہ انداز اختیار کرنا پسندیدہ نہیں ہے۔“

ہم یہ نہیں فرض کرتے کہ کوئی شخص اب یہ ادعا کر سکے گا کہ ایک مذہبی جلوس یا اجتماع محض اس لئے ممنوع قرار دیا جائے کہ وہ انویشن ہے لیکن جب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا ایسے جلوس یا اجتماع کی ایک

پبلک مقام پر اجازت دی جائے تو اس وقت یہ حقیقت کہ وہ جلوس یا اجتماع انویشن ہر مستلفہ حال میں سے ایک ہے۔ ہمارے خیال میں مجسٹریٹ ایک طرف یہ غور کرے گا کہ آیا ایسا جلوس یا اجتماع اس طرح کی دلازاری یا زحمت کا سبب ہے جس سے پبلک کے جائز حقوق میں دخل اندازی ہوتی ہو اور دوسری طرف یہ دیکھے گا کہ آیا اس جلوس یا اجتماع کا اقتناع ان لوگوں کی مذہبی آزادی میں جو اس میں حصہ لینا چاہتے ہیں ایک حقیقی مداخلت کے برابر ہوگا اگر ایسا اجتماع کرنا یا ایسا جلوس نکالنا مسلم عہدہ آمد ہونو مجسٹریٹ یہ بخوبی خیال کر سکتا ہے کہ ایسا جلوس یا اجتماع دلازاری یا زحمت کا واقعی سبب نہیں ہو سکتا جنہوں نے کہ اس قرب و جوار میں جگہ حاصل کی ہوگی انہوں نے اس علم کے ساتھ ایسا کیا ہوگا کہ وہاں ایسے اجتماعات اور جلوس دفناً فوقتاً انعقاد پذیر ہوں گے وہ اور پبلک کے دوسرے افراد ان حالات کے مطابق اپنا بندوبست کر چکے ہوں گے اور یہ سیکہ چکے ہوں گے وہ ان حالات میں اپنا کاروبار کیونکر جاری رکھیں اور اپنی خوشیاں کس ترتیب سے مناتے رہیں ان اجتماع یا جلوس کوئی امر جدید ہو تو بہت سے ایسے ہو سکتے جن کو شکایت کے وجوہ ہو سکتے ہیں اس مسئلہ کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ ایسی مذہبی رسم کو ممنوع قرار دینے پر کوئی واقعی شکایت نہیں ہو سکتی جو کہ قطعی طور پر ضروری نہ ہو اور خاص حالات کی عدم موجودگی میں اس امر میں بجا طور پر شک کیا جاسکتا ہے کہ آیا ایک جدید رسم ایسے مذہب کے ماننے والوں کے لئے ضروری ہو سکتی ہے جو کئی سو سال سے موجود ہو۔

ہوشیاری اور احتیاط سے غور و خوض کرنے کے بعد ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ گورنمنٹ ریزولوشن کے مقررہ اصولوں اور پالیسی میں جیسا کہ ہم انہیں سمجھتے ہیں ترمیم کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے عشرہ، چہلم اور ۲۱ رمضان کے تین ایام خاص طور پر شیعوں نے غم حین منانے کے لئے مقرر کیے ہیں ہم اس حقیقت پر زور دینا چاہتے ہیں کہ ان دلوں میں تعزیر کے جلوس سنجیدہ و بدوقار مراسم میں جو گہرے اور پر خلوص مذہبی جذبہ سے وابستہ ہوتے ہیں رسم واقف ہیں کہ شیعہ صحیح ہو یا غلط یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ پہلے تین خلفاء علی اور ان کے خاندان کے دشمن تھے اور یہ کہ ان خلفاء کی پالیسی بڑی حد تک بلا کے قتل عام کی ذمہ دار تھی ہم یقین کرتے ہیں کہ سنیوں کو کوئی ضرورت نہیں ہے کہ وہ ان تین خلفاء کی تعریف و توصیف کا ان خاص دنوں میں اعلان کریں اور ہم سمجھتے ہیں کہ شیعہ بالکل جائز طور سے یہ محسوس کر سکتے ہیں کہ مدح صحابہ کے اجتماع اور جلوس ان ایام میں جوابی مظاہرات کے سوا اور کچھ نہیں ہیں جو توہین و دلازاری کی نیت سے کئے جاتے ہیں چونکہ یہ ایسا ہی ہے اس لئے ہماری رائے ہے کہ ایسے اجتماع اور جلوس ان ایام میں بجا طور پر ممنوع قرار دیئے گئے ہیں۔

ہم اپنے یقین کو پہلے ہی ظاہر کر چکے ہیں کہ گورنمنٹ کا منشا یہ نہ تھا کہ دوسرے ایام کے لئے بھی منع صحابہ کو لازماً ممنوع قرار دیا جائے گورنمنٹ کی توجہ اس کی طرف مبذول کرائی گئی کہ جنہ سے لیکر جلوس نکالے جاتے ہیں اور ان میں عین ابتدائی خلعا کی منع پڑی جاتی ہے خاص کر ڈھائی ماہ کی اس مدت کے دوران میں جو کچھ عرصہ قبل عشرہ سے شروع ہوتی ہے اور ۲۱ رمضان سے کچھ عرصہ بعد ختم ہوتی ہے اور جسے شبہ زمانہ عزا سمجھتے ہیں یہ خیال کیا گیا کہ ان جلوسوں کا مقصد شیعوں کی دلآزاری کرنا تھا یہی وہ سبب تھا جس کی بنا پر گورنمنٹ نے کہا کہ ان جلوسوں کی اس زمانہ میں یا کسی دوسرے وقت میں اجازت نہیں دی جاسکتی ایک سنی نہ ہی لیڈر نے جو ہمارے سامنے بحیثیت گواہ کے پیش ہوئے یہ بیان کیا کہ دلآزاری کرنے کے مقاصد سے منع صحابہ کبھی نہ پڑی جانا چاہیے اور اس لئے ہم خیال کرتے ہیں کہ شیعوں کو گورنمنٹ ریزولوشن میں صراحت شدہ اصول سے کوئی اختلاف نہ ہوگا

اصلی سوال یہ ہے کہ منع صحابہ کی پبلک میں خواندگی کیا توہین و دلآزاری کی دیدہ و دانستہ کوششیں بجا طور پر قرار دی جاسکتی ہیں چونکہ اس سوال کا جواب حالات پر منحصر ہے اس لئے ہم اپنے دوسرے امر تقویہ طلب کے سلسلہ میں بہتر طور پر اس سے بحث کریں گے۔

سٹی شکایت کرنے ہیں کہ ۱۹۳۵ء سے لکھنؤ میں مجسٹریٹ اور پولیس گورنمنٹ کے منشاء سے لگے بڑھ گئے ہیں بااثر منی کو انہوں نے منع صحابہ کی خواندگی ہر وقت اور ہر پبلک مقام پر ممنوع قرار دیدی ہے ہم نے واقعہ کی ایک مختصر تاریخ پہلے ہی بیان کر دی ہے اور اب پھر اس کا دہرانا ہمارے لئے ضروری نہیں ہے جہاں تک کہ منع صحابہ کے عشرہ اور چہلم کے جلوسوں کے وقت میں روکے جانے کا تعلق ہے اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ گورنمنٹ کی ہدایت کے مطابق کارروائی کی گئی ہے جسے ہم سمجھتے ہیں کہ لازماً اختیار کرنا چاہیے۔

اب یہ سوال باقی رہتا ہے کہ آیا بارہ دفات کا مجوزہ جلوس اور سیدہ مسجد سے جمعہ کے جلوس روکے جانا چاہیے تھے قبل اس کے کہ ہم اس سوال کے اصلی پہلوؤں پر بحث کریں ہمیں سینوں کے اس پیش کردہ استدلال پر غور کرنا ہے مجسٹریٹ اور پولیس یہ اپنے ذمہ نہ لے لیں کہ قبل وقوعہ واقعہ یہ طے کریں کہ منع صحابہ کی پبلک میں خواندگی قطعی طور پر جارحانہ ہے اور اس بنا پر اسے ممنوع قرار دیدیں وہ شکایت کرنے ہیں کہ انہیں کبھی اسکا موقع نہیں دیا گیا کہ وہ عدالت قانون سے یہ مسلمہ کراہیں کہ ایسی خواندگی جارحانہ نہیں ہے وہ ظاہر کرتے ہیں کہ منع صحابہ پڑنے والوں سے ہمیشہ یا تو زیر دفعہ ۱۰۷ تعزیرات ہند اس قائم رکھنے کی ضمانت لے لی گئی ہے یا انہیں زیر دفعہ ۸۸ تعزیرات ہند جو ان لوگوں کے لئے سزا میسر

کرتی ہے جو مجسٹریٹ کے مطابق آئین جاری کردہ حکم کی خلاف ورزی کرتے ہیں سزا دیدی گئی وہ کہتے ہیں کہ مبینہ ملزم کو زیر دفعہ ۲۰۸ تعزیرات ہند سزا دی جانا چاہیے تھی حوان لوگوں کے لئے سزا مقرر کرنی ہے جو دیدہ و دانستہ دوسروں کے مذہبی جذبات بکرواح کرتے ہیں وہ یقیناً مقدمہ سمجھاوا چھی بنام باجن صاحب کے اس نظریہ کی آڑ لینا چاہیں گے کہ مجسٹریٹ کو عام طور پر یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ کسی مسئلہ پر قانون کا اعلان کر دے اور حکم انتظامی کے ذریعہ اس قانون کے ٹوڑے جانے کا قبل از وقت اندیشہ کرے لیکن ایک عام حکم جاری کر دینا اور بات ہے جیسا کہ اس کیس میں مجسٹریٹ نے کیا یعنی اس نے مسجد کے سامنے کسی وقت بھی باجہ کا بجانا ممنوع قرار دیدیا اور یہ بالکل دوسری بات ہے کہ ایک خاص حکم مخصوص مسام شدہ حالات میں ایک ایسا فعل روکنے کے لئے جس سے امن شکنی یا پبلک یا اس کے کسی حصہ کی دلآزاری یا زحمت دہی ہونے کا قرینہ ہونا مذکور جائے ضابطہ فوجداری کی دفعات ۱۰۴، ۱۴۴ بھی اس ملک کے قانون کا اسی طرح جزو ہیں جس طرح تعزیرات ہند کی دفعات اور مجسٹریٹ کا جس قدر فریضہ یہ ہے کہ وہ ارتکاب جرائم کی سزا دے اسی قدر یہ فرض بھی ہے کہ وہ جرائم کے ارتکاب کو روکے مجسٹریٹ عام طور پر اس میں حق بجانب ہے کہ وہ ایک بے فر فعل کو صرف اس لئے روک دے کہ کچھ مفید عناصر اس پر غیر معقول اعتراض کرتے ہیں اور اس کے ذریعہ امن شکنی کا موقع نکالنا چاہتے ہیں لیکن اگر کسی فعل پر اعتراض ہو تو اسے یہ لازماً ملے کہ ناہوگا کہ آیا وہ فعل بے ضرر ہے یا آبادہ کافی دلآزاری یا زحمت کا سبب دوسروں کے لئے ہے اگر فعل بے ضرر ہے تو اسے اس کی انتہائی کو شش کرنا چاہیے کہ ان لوگوں کی محافظت کرے جو اسے انجام دینا چاہتے ہیں اور انہیں دیائے جو اس پر معترض ہوتے ہیں لیکن اگر وہ فعل دلآزاری یا زحمت کا باعث ہو تو اسے بالکل اسی طرح مداخلت کر کے ان لوگوں کی حفاظت کرنا چاہیے جن کی دلآزاری یا پریشانی ہوتی ہو ہم نہیں سمجھے کہ سنی کوئی شکایت معقول طور پر کر سکتے ہیں اگر لکھنؤ کے مجسٹریٹ یہ ملے کرنے میں اپنے اختیار تمیزی سے کام لیں جو اس قانون نے دیا ہے کہ آیا کوئی خاص جلوس دلآزاری کرنے یا امن شکنی کی بہت افزائی کرنے کے لئے نکالا جا رہا ہے یا نہیں۔

ہم یہ بھی ضرور کہیں گے کہ یہ کہنا بالکل صحیح نہیں ہے کہ جو لوگ مدح صحابہ پڑھنا چاہتے ہیں انہوں نے اپنے افعال کے جواز کی جانچ کسی قانونی عدالت میں کرانے کا موقع کبھی نہیں پایا یا ان دو آدمیوں سے جنہوں نے ۱۹۳۶ء میں بلوس، چہلم کے دوران میں مدح صحابہ پڑھی یا دوسروں کو پڑھنے کی ترغیب دلائی امن قائم رکھنے کے لئے زیر دفعہ ۱۰۴ قانون فوجداری پچھلے اور ضمانت لی گئی یہ دفعہ اجازت دیتی ہے کہ اگر کوئی

شخص اس ٹکنی کرنے کا ارادہ رکھتا ہو یا اگر وہ کسی غیر آئینی فعل کے ذریعہ اس ٹکنی کی ترغیب دلاتا ہے تو اس سے جملہ دشمنان لے لی جائے نہ تو مدح صحابہ پڑھنا اور نہ مدح صحابہ پڑھنے کی ترغیب دلاتا ہوگا خود اس ٹکنی نظر آتا ہے جہاں تک خیال ہے ان لوگوں سے اس ٹکنی کی ترغیب دلانے کی بنا پر جملہ دشمنان لے لی گئی انہوں نے سشن جج کیوں اپیل کی اور پھر اددہ چیف کورٹ میں درخواست دی کہ ان کے خلاف جو حکم ہوا ہے اس پر نظر ثانی کی جائے وہ یہ ادا کر سکتے تھے کہ ان کا فعل غیر آئینی نہیں تھا لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا اور ان کے دوسرے استدلالات مسترد کر دیئے گئے۔

شیعوں نے اپنے مبوروں میں تین شاخیں پیش کی ہیں جن میں خود شیعوں نے شیعوں کے مراسم کو انودیشن ہونے کی بنا پر ممنوع قرار دلانے میں کامیابی حاصل کی ان میں محدود حکم امتناعی ردولی اور اگرہ میں صادر ہوئے تھے۔ شیعوں کے لائق وکیل نے بحث میں یہ کہا کہ اگر غیر مناسب حکام کسی دوسرے مقام پر نافذ کئے جائیں تو وہ اس امر کی دلیل نہیں ہو سکتے کہ لکھنؤ میں ویسے ہی غیر مناسب احکام صادر کئے جائیں تیسرا واقعہ یہ تھا کہ شیعوں کو لکھنؤ میں ایک جلوس نکالنے کی ممانعت کر دی گئی جس میں ایک تابوت (یا نقل جنازہ) اٹھایا جانے والا تھا جسے پیغمبر کا جنازہ سمجھا جاتا تھا لائق وکیل نے بحث کی کہ یہ جلوس اس وجہ سے ممنوع نہیں قرار دیا گیا تھا کہ یہ انودیشن تھا بلکہ اس لئے کہ وہ مذہب سنی کی کھلی ہوئی توہین تھی ان استدلالات کے احترام میں ہم نے ان واقعات کا اظہار نہ ہی مراسم میں انودیشن کے موضوع پر بحث کے سلسلے میں نہیں کیا لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ رپورٹ کے اس حصہ میں ہم کو تیسرے واقعہ کی طرف ضرور توجہ مبذول کرنا چاہیے اس لئے کہ امتناعی احکام کے متعلق شیعوں کی بحث کا منطقی نتیجہ یہ ہو گا کہ مجسٹریٹ کو جلوس نہ روکنا چاہیے تھا بلکہ اس کے بایں کو بعد میں زیر دفعہ ۲۹۸ تعزیرات ہند ماخوذ کرنا چاہیے تھا اس معاملہ میں شیعوں کا فعل خود ان کے استدلال کے مطابق دموافق نہیں معلوم ہوتا اور باوجودیکہ اس واقعہ کو کئی سال ہو گئے ہیں تاہم اس میں تقریباً کوئی شک نہیں ہے کہ اگر اس وقت اس قسم کا جلوس شیعہ نکالنے کا ارادہ کریں تو سنی بھرمجسٹریٹ سے متوقع ہوں گے کہ وہ بھر دہ ہی کا ردائی کریں۔

اس بحث کو تسلیم کر لینے میں اور بھی بہت سی عملی دشواریاں پیدا ہوں گی کہ مجسٹریٹ امتناعی اقدام سے انکار کر دیں بلکہ وقوع واقعہ کے بعد ماخوذ کرنے پر قناعت کریں خلیفہ ثالث عثمان کو بہت سے باغیوں نے مل کر قتل کیا تھا جن میں ایک محمد ابن ابوبکر بھی تھے۔ شیعہ کہتے ہیں کہ یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کا شیعہ بڑا احترام کرتے ہیں اور شیعہ تجویز کرتے ہیں کہ ان کو بھی محمد ابن ابوبکر کے احترام میں جلوس

نکالنے کی اجازت دی جائے ہم کو شبہ ہے کہ سنی اس پر راضی ہو جائیں گے کہ ایسے جلوس نکالے جائیں اور اگر وہ ان کے ممنوع قرار دیے جانے کا مطالبہ نہ بھی کریں تو اس قسم کے مظاہرات اور جوابی مظاہرات سے کسی نہ کسی وقت ناگزیر طور پر شدید نقص امن واقع ہو جائے گا۔

ہم گمان کرتے ہیں کہ فریقین اپنے ہی جھگڑے میں اس قدر محو ہیں کہ ان کو یہ خیال نہیں ہے کہ کلکتہ میں ہندو اور دوسرے بھی موجود ہیں جو سڑکوں اور پبلک مقامات کے استعمال پر امن کا اتنا ہی سادی حق رکھتے ہیں ان لوگوں کو اس توقع کا حق ہے کہ مجسٹریٹ اور پولیس حتی الامکان ان کو پریشانیوں تکلیفوں اور خطرہ سے محفوظ رکھیں گے جو نتیجہ روٹیاہوں کے اگر شیعوں اور سنیوں کے درمیان فساد واقع ہوگا۔

ہم کو اس امر میں شک نہیں ہے کہ منظم حکام مجبور تھے کہ وہ اتنا ہی کارروائی عمل میں لائیں اگر ان کی رائے میں مدح صحابہ کے جلوس اشتعال انگیز تھے اور ان سے نقص امن ہو جانے کا اندیشہ تھا لیکن ہم کو پھر بھی یہ غور کرنا باقی ہے کہ آیا یہ رائے حق بجانب تھی یہ ایک بڑا اہم سوال ہے اس لئے کہ غالباً فریقین کے درمیان ہی اصلی قابل تعفیہ امر ہے ٹھیک طور سے دیکھا جائے تو سنیوں کی بحث کا دار مدار اس مفروضہ پر معلوم ہوتا ہے کہ مدح صحابہ کے جلوس بے ضرر ہیں ہم نے پہلے ہی واضح کر دیا ہے کہ بعض حالات میں یہ مفروضہ صحیح نہیں ہے ہم دوسرے حالات کا تصور کر سکتے ہیں جن میں ممکن ہے کہ یہ مفروضہ صحیح ہو سکے اگر کسی وقت بھی یہ نتیجہ نکالا جاسکتا کہ مدح صحابہ کی خواندگی مکمل طور سے ایک آزاد منہ ہی تقریب ہے جس کا کوئی تعلق شیعوں سے یا شیعوں کی کسی رسم سے نہیں ہے تو ہم نہیں خیال کرتے کہ اس وقت شیعوں معقول طور سے اس پر مستعرض ہو سکتے یہ سوال زیادہ ترسیت کا ہے لیکن نیت کا تہ محض عمل سے چل سکتا ہے۔ اور جب ہم سنیوں کے ۱۹۲۵ء اور ۱۹۳۶ء کے عمل کا جائزہ لیتے ہیں تو ہم اس بات کا یقین کرنے پر مجبور ہوتے ہیں کہ ان کے دلوں میں مدح صحابہ پڑھنے کی خواہش اس جذبہ کے ماتحت پیدا ہوئی جو شیعوں کے خلاف تھا۔ حال کے ایچی ٹشین کی ابتدا ۱۹۲۵ء میں جہلم کے دن تعزیه کے جلوس کے اندر مدح صحابہ پڑھنے کی کوشش سے ہوئی اس کے بعد ہی اس طرح کی کوششیں عشرہ اور چہلم ۱۹۳۶ء میں کی گئیں ہم واضح کہہ سکتے ہیں کہ یہ وہ دن ہیں جو خاص طور سے شیعوں کے لئے متبرک ہیں اور یہ وہ دن ہیں جن میں پہلے تین خلفاء کی مدح بالخصوص بے محل ہے اس وقت تک کبھی ان مواقع پر یہ تعریفیں گانے کی کوئی کوشش نہیں کی گئی جس سے شیعوں کو کوئی تعلق نہیں ہے بعد میں بارہ وفات اور جمہ کے دن مدح صحابہ پڑھنے کی کوشش ان ہی پہلی کوششوں کے نتیجہ میں دینا

ہوئیں اور اس ایجنٹیشن کے سلسلہ میں بھی سینوں نے شیعوں سے ایک مقابلہ شروع کیا اور ان کا اصلی مقصد نفع حاصل کرنا تھا انہوں نے تہیہ کر لیا تھا کہ وہ شیعوں کے اختلاف کے باوجود عام طور پر مع صحابہ گائیں گے اور اگر وہ کامیاب ہو گئے تو ان کا یقیناً ارادہ تھا کہ شیعہ ان کی اس کامیابی سے آگاہ ہو جائیں شیعوں کو بارہ وفات کے جلوس میں شرکت کے لئے مدعو کیا گیا ۱۲ جون کو جلوس کے بعد ایک جلسہ کیا گیا جس میں یہ اعلان کیا گیا کہ مع صحابہ پڑھی گئی حالانکہ یہ بالکل صحیح نہ تھا نیک کی مسجد پر سے جلوس نکالنے کے ارادے کا پورے طور سے اعلان کیا گیا اگر سینوں نے شیعوں پر غلبہ حاصل کرنے کے کسی خیال کے بغیر محض اپنے خلفاء کی مع کرنا چاہی ہوتی تو انہوں نے کسی ایسے پر سکون عنوان سے جس سے دوسروں کی غلط اندازی نہ ہوتی پہلک میں مد مع صحابہ پڑھی ہوتی لیکن انہوں نے بھی یہاں کرنے کی کوشش نہیں کی ایجنٹیشن کے اصرار جانے کے بعد بے شک بہت سے سحرز سینوں نے اس تفسیر میں عملی حصہ لیا کیونکہ انہیں حقیقتاً یقین تھا۔ حالانکہ ہمارے خیال میں انہوں نے غلط طور پر یقین کیا کہ ان کے مذہب کے سامنے غیر منعفانہ برتاؤ کیا جا رہا ہے لیکن جب ہم واقعات پر مجموعی حیثیت سے غور کرتے ہیں تو ہم اس نتیجہ کو نظر انداز نہیں کر سکتے کہ یہ تحریک حتماً شیعوں کے خلاف شروع کی گئی تھی اور اس لئے حکام کی طرف سے یکجا طور پر اس کی مخالفت کی گئی۔

سنی الزام دیتے ہیں کہ بعض مجسٹریٹوں اور پولیس افسران نے ان لوگوں کے خلاف جنہوں نے مع صحابہ پڑنے کی کوشش کی قانونی کارروائی کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ انہیں بالواسطہ طریق پر دق کرنے اور سنانے کی بھی کوشش کی۔ سنی کہتے ہیں کہ ان میں سے کچھ جو گرفتار کئے گئے تھے تاکہ ان سے دفعہ ۱۰۷ ضابطہ نو جداری کے ماتحت چونکہ ضمانت طلب کی جائے مقدمہ چلائے بغیر بہت عرصہ تک عموماً جیل میں رکھے گئے سنی یہ بھی کہتے ہیں کہ پولیس نے جرمانے کی وصولی کے سلسلہ میں بغیر یہ تحقیقات کئے گئے کہ یہ مال خود ذہن کا ہے یا نہیں مال قرق کر لیا نیز یہ کہ اصل مال کی عذر داری پر اتنی جلد کارروائی نہیں کی گئی جتنی کہ جلد ہونا چاہیے تھی ہم محسوس کرتے ہیں کہ ہم کو ان افسران کی تنقید نہ کرنا چاہیے جن کو اپنے افعال کے صحیح ثابت کرنے کا ہمارے سامنے کوئی موقعہ نہیں ملا اور اس سبب سے ہم نے اس سوال پر کوئی رائے نہیں قائم کی کہ آیا سینوں کی یہ شکایتیں حق بجانب ہیں یا نہیں یہ کہہ دینا کافی ہے کہ اس قسم کی ناجائز کارروائیوں کو جن کا الزام دیا گیا ہے آئندہ گوارا نہیں کیا جاسکتا خواہ ان کا ارتکاب زمانہ ماضی میں ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔

ہماری رائے ہے کہ مقامی حکام کا معمول مد مع صحابہ کے جلوس کو منع ۱۹۳۵ء و ۱۹۳۶ء میں مشوع

قرار دینے کے بارے میں حق کی جانب تھا ہمارا یہ خیال نہیں ہے کہ یہ مان لینا چاہیے کہ پبلک میں
 بیع صحابہ پڑھنا ہمیشہ اور ہر حالت میں قابل اعتراض ہے لیکن ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ حکام کو
 ایسی ہی کارروائیاں ایسے حالات میں آئندہ بھی اختیار کرنا پڑیں گی خاص کر اس صورت میں جبکہ
 اگر سنیوں کا ایکیٹیشن جاری رہا

پہلا سوال جو ہم سے کیا گیا ہے اس کے لئے ہمارا جواب یہ ہے کہ گورنمنٹ ریزولوشن
 میں جو اصول اور پالیسی عین کی گئی ہیں وہ کسی طرح کی ترمیم کی متقاضی نہیں ہیں۔

دوسرے سوال کے متعلق ہمارا جواب یہ ہے کہ حکام ضلع نے لکھنؤ میں جو طریقہ کار اختیار کر
 رکھا ہے ترمیم کا متقاضی نہیں ہے بشرطیکہ اس میں اس طرح کی تاجائز کارروائیاں شامل نہ ہوں جن
 کا مقصد سنیوں کو دق کرنا اور سنانا ہو نیز بشرطیکہ جس بنا پر بیع صحابہ کا پبلک میں پڑھا جانا ممنوع
 قرار دیا جائے وہ یہ ہو کہ اس صح خوانی سے پبلک کو دشواریاں ہوں گی یا سنیوں کی متول دلازار بھیگی
 آخر میں ہم یہ مخلصانہ امید ظاہر کرتے ہیں کہ دونوں فریقوں کے لیڈران اپنے نام سمجھوتہ کی
 زیادتیوں اور اشتعال انگیز کارروائیوں کے دبانے کی کوشش کریں گے لکھنؤ کے شیعوں اور سنیوں
 کو ایک ساتھ زندگی بسر کرنا ہے اور اگر اختلافی امور پر جارحانہ افعال اور اخبارات کے گندی فضا میں
 برابر زور دیا جاتا رہے گا تو ان کے درمیان ایسی مستقل صلح و دوستی کی تقریباً کوئی امید نہیں ہے
 جس کی ہر فرقے کے سمجھدار آدمی کو لازماً خواہش ہوگی ہمیں بھر دسہ ہے کہ ہر فرقے کے لیڈران
 باہمی رواداری کا جذبہ پیدا کرنے کی پُر خلوص کوشش کریں گے اس لئے کہ صرف اسی ایک ذریعہ
 سے وہ یک جہتی کے ساتھ زندگی بسر کر سکتے ہیں نام شدہ دستخط اچھے بے ڈبلاؤ سٹمپ سٹراپچ ایس راس

گورنمنٹ ریزولوشن برطبق رپورٹ کمیٹی مذکور

۱۹۳۶ء سے لکھنؤ کے شیعہ اور سنیوں کے تعلقات میں جو افسوسناک کشیدگی پیدا ہو

گئی تھی اس کے سلسلہ میں ہزار ایکسی لینسی گورنر نے ۱۴ نومبر اور ۱۹ دسمبر ۱۹۳۶ء کو علی الترتیب
 ہر دو جماعتوں کے مقتدر نمائندوں اور ممبروں کو شرف بار یا بی بخشا تھا ہزار ایکسی لینسی نے یہ
 امید ظاہر کی تھی کہ لیڈران اس اختلاف کو باہمی سمجھوتے سے حل کرنے کی کوشش کریں گے اور
 گورنمنٹ کا یہ ارادہ ظاہر کیا تھا کہ اگر باہمی گفت و شنید سے کوئی حل نہ نکل سکا تو گورنمنٹ

ایک غیر جانب دار اور ذمہ دار کمیٹی مرتب کرے گی کہ وہ ان مسائل کی پیروی کر کے گورنمنٹ میں اپنی سفارش پیش کرے آپس میں سمجھوتہ کی کوشش کی گئی اور گفت و شنید کا سلسلہ عرصہ تک جاری رہا لیکن بد قسمتی سے یہ کوشش کامیاب نہ ہوئی

۲۔ اس سے ایک کمیٹی مقرر کی گئی جو سٹر جسٹس اسپنچر ہائی کورٹ الہ آباد بمبئیٹ صدر کمیٹی دستر ایچ ایس راس سینئر ڈسٹرکٹ بمبئیٹ بمبئیٹ سب کمیٹی پر مشتمل تھی حسب ذیل تقیقات فیصلہ طلب تھیں:-

اول کیا تازہ واقعات کی روشنی میں وہ اصول اور پالیسی جو گورنمنٹ ریزولوشن مورخہ

۱۹۹۹ء کے ذریعہ طے ہوئی قابل ترسیم ہے؟
دوم۔ کیا وہ طرز عمل جو حکام لکھنؤ نے اس مسئلہ میں اختیار کیا کسی ترسیم کا محتاج ہے؟
کمیٹی کو ہدایت کی گئی تھی کہ وہ اپنا نظام عمل خود معین کرے اور اپنی رپورٹ کسی قریبی تاریخ میں گورنمنٹ کو بھیجے۔

۳۔ کمیٹی نے ۳۱ اپریل ۱۹۹۲ء سے اپنا کام شروع کیا اور وہ ہر دو جماعتوں کے نمائندوں سے ملے اس پیچیدہ مسئلہ کے متعلق طرح کی رائے کمیٹی کے روبرو پیش ہوئی فریقین جو شہادتیں پیش کرنا چاہتے تھے وہ قلمبند کی گئیں۔ کئی روز تک فریقین کی بحث سنی گئی اس کے بعد کمیٹی نے مناسب طریقہ پر اپنی رپورٹ گورنمنٹ کی فدرت میں پیش کی جواب عام اطلاع کے لئے گورنمنٹ یو۔ پی کے احکام کے ساتھ شائع کی جاتی ہے ہم اس بات کا پورا یقین رکھتے ہیں کہ کمیٹی نے جس صبر و غیر جانبداری سے کام لیا اس کا عام طور پر احترام کیا جائے گا ہم سٹر جسٹس اسپنچر اور سٹر راس کا شکریہ ادا کرنا چاہتے ہیں

۴۔ کمیٹی نے ان مسائل کا جو اس کے سپرد کئے گئے تھے فیصلہ کیا اور وہ کمیٹی کی رپورٹ کے خاتمہ پر موجود ہیں اور وہیں سے مختصراً ذیل میں مباح کئے جاتے ہیں۔

اول اس اصول اور پالیسی میں جو گورنمنٹ ریزولوشن مورخہ ۱۹۹۹ء کے ذریعہ طے ہوئی ہے اس میں کسی ترسیم کی ضرورت نہیں ہے۔

دوم۔ حکام ضلع لکھنؤ نے جو طریقہ کار اختیار کیا اس میں کسی ترسیم کی ضرورت نہیں ہے بشرطیکہ اس میں وہ ناجائز کارروائیاں نہ شامل رہی ہوں جن کا مقصد سنیوں کو بلاوجہ دشواریوں میں مبتلا کرنا ہے۔

اور چڑانا ہو اور شہر طبلکہ جس بنا پر مدح صحابہ کی عام مقامات پر پڑھنے کی ممانعت ہے اس سے پبلک کو تکلیف پہنچتی ہو یا شیعوں کی جائز طور پر برہمی ہوتی ہو نتیجہ میں انہوں نے مخلصانہ امید ظاہر کی ہے کہ ہر دو جماعت کے لیڈر اس امر کی کوشش کریں گے کہ ان کے زائد نا سمجھ پیرو نجاؤں اور اشتعال انگیز کارروائیوں سے پرہیز کریں وہ امید کرتے ہیں کہ دونوں جماعتوں کے لیڈر مخلصانہ جدوجہد کریں جس سے آپس میں باہمی رواداری کی اسپرٹ پیدا ہو سکے اور صرف اسی طریقہ سے وہ امن و اطمینان کی زندگی بسر کر سکتے ہیں۔

۵۔ صوبہ متحدہ کی گورنمنٹ نے بہت زیادہ توجہ اور مسلسل غور کے ساتھ ان مباحثوں اور نتائج کا مطالعہ کیا جو اس رپورٹ میں وضاحت کے ساتھ درج کئے گئے ہیں اور گورنمنٹ کیٹی کے فیصلہ کو منظور کرتی ہے۔

ہم اسے واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ سینوں کا یہ حق کہ وہ پبلک یا پرائیویٹ مقامات پر ہر سہ خلفا کی مدح کر سکتے ہیں یا نہیں ماہ الزماع نہیں ہے بلاشبہ ان کو یہ حق حاصل ہے جو چیز باعث نزاع ہے وہ طرز عمل اور حالات ہیں جن میں کہ وہ لکھنؤ میں اس طرح کی بیچ منہا پڑھنا چاہتے تھے جب مختلف جماعتوں کے عقائد و نقطہ نظر میں اختلاف ہو تو گورنمنٹ کا یہ فرض ہے کہ وہ پبلک کی خوشحالی اور ادراک سہولت کے نوازن کو برابر رکھنے کی کوشش کرے کیٹی کا فیصلہ اس واضح و مسلم اصول پر مبنی ہے۔

صوبہ متحدہ کی گورنمنٹ تہ دل سے اس امید کی تائید کرتی ہے جو کیٹی کی طرف سے ظاہر کی گئی ہے کہ یہ منافات جو بہت دنوں سے جاری ہیں ختم ہو جائیں اور دونوں جماعتیں اپنے مذہبی عقائد کو باہمی سمجھوتے اور آسانی کے ساتھ انجام دے سکیں فرقہ دارانہ جھگڑے قائم رہنا ہر دو جماعت کے شہریوں کی شہری زندگی اور پبلک اسپرٹ کو تباہ و برباد کر رہے ہیں اور اس کا ناخوشگوار اثر بحیثیت مجموعی لکھنؤ پر پڑ رہا ہے گورنمنٹ بہت زیادہ مضطرب ہے کہ شبیہ اور سینوں کے تعلقات رفتہ رفتہ بہتر ہو جائیں اور ان میں پھر ابکار صلح و آشتی پیدا ہو سکے ہم لیڈران کے ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں کہ وہ معاملات پر ایک وسیع نکتہ نظر سے نگاہ ڈالیں اور ایسی صلح کے لئے اپنی کوشش جاری رکھیں جو دونوں فریق کے لئے قابل قبول اور باعث اطمینان ہو

حسب الحکم چیف سیکرٹری گورنمنٹ بہ متحدہ

حکومت یوپی کا تازہ بیان

تضییع صحابہ کے متعلق حکومت نے ۳۱ مارچ ۱۹۳۹ء کو حسب ذیل سرکاری بیان شائع کیا ہے:-
 "حکومت نے اپنے گذشتہ نومبر کے بیان میں بتایا تھا کہ سنی اپنے مکانات میں، مسجدوں میں اور
 میلاد شریف کے موقع پر بغیر کسی مداخلت کے مع صحابہ پر طعنے پڑھ سکتے ہیں اس کے بعد جو کچھ فیصلہ
 کرنے کو رہ گیا تھا وہ یہ تھا کہ حکومت سنیوں کو پبلک جلسہ میں یا جلوس میں مع صحابہ پر طعنے
 کا ایک موقع کب دے گی اس کے بارے میں حکومت نے یہ کہا کہ وہ ایسا کرنے کا ارادہ کر رہی ہے
 لیکن چونکہ اس وقت شیعوں اور سنیوں کے درمیان گفتگو جاری تھی، حکومت کے لئے پسندیدہ
 نہ تھا کہ وہ خود اپنے فیصلہ کا اعلان کر دے اس وقت سے یہ مسئلہ اپنی طرف حکومت کی خاص
 توجہ مبذول کرائے ہوئے تھا لیکن ایک طرف تو لکھنؤ کی غیر اطمینان بخش دہریشاں فضا کی وجہ سے
 اور دوسرے حکومت کی اس خواہش کی وجہ سے کہ اس امر میں دونوں فرقوں کے درمیان کوئی
 خوبصورت سمجھوتہ ہو جائے وہ اپنے اس ارادہ کو پورا نہ کر سکی جس کا اظہار گذشتہ نومبر میں کیا گیا تھا اس
 دوران میں بعض حلقوں میں تین دن والے امتناع کے متعلق شبہ ظاہر کیا گیا حکومت اس پوائنٹ پر بارہ
 غور کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کرتی اس لئے کہ سنیوں کے مع صحابہ پر طعنے کے حق کو کسی ایک دن کو
 استثناء کے بغیر متذکرہ بالا بیان میں پہلے ہی تسلیم کیا جا چکا ہے یہ حق بہت سے دوسرے شہری
 حقوق کی طرح محض اس شرما کا تابع ہے کہ وہ حکام ضلع کے زیر اثر رہے گا کہ وہ اس کی روک تھام اور حد
 بندی صرف قیام امن و امان کی خاطر کر سکیں گے یہ پابندی ناگزیر ہے اور پبلک کا کوئی طبقہ اس سے بچ
 نہیں سکتے

لہذا گذشتہ نومبر کے پریس میں دیئے ہوئے بیان کے سلسلے میں حکومت یہاں پر اعلان کرتی ہے کہ سنیوں کو ہر حالت
 میں ہر سال بارعظمت کے دن ایک پبلک جلسہ اور ایک جلوس میں مع صحابہ کے پڑھنے کا موقع دیا جائیگا اس شرط کے
 تحت کہ اس کا وقت اور راستہ حکام ضلع مقرر کریں گے۔ (منقول از اخبار مسرور از جوالہ اخبار پائیر)

آخری گزارش

آسپ کیٹی کی رپورٹ ملاحظہ کرنے کے بعد ناظرین کرام بخوبی سمجھ گئے کہ قضیہ مرح مصابہ کی ابتدا کب سے اور کن حالات کے ماتحت ہوئی خلاصہ یہ ہے کہ شیعیان لکھنؤ قدیم زمانہ سے ہر سال محرم میں حضرت امام حسین علیہ السلام کی شہادت کا غم مناتے ہیں سنی حضرات بھی اکثر اس میں حصہ لیتے رہے ہیں لیکن انیسویں صدی عیسوی کے شروع میں جب لکھنؤ میں عشرہ کے دن کربلائے تاںکٹورہ کے آس پاس میلہ لگنے لگا اور دہاں بجائے علامات غم کے خوشی و انبساط کے جشن و مناظر نظر آنے لگے تو شیعوں نے حکام ضلع سے اس میلے اور بے جا طریقہ عمل کو بند کرنے کی درخواست کی جس پر بعض نا عاقبت اندیش سنیوں نے احتجاج کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ان کے لئے ایک علیحدہ سنی کربلا بنادی گئی۔ لیکن بے جا ضد کا مظاہرہ اب بھی ختم نہیں ہوا اور بعض سنیوں نے تعزیر کے ساتھ ذکر حسین کے بجائے چار یاری نظموں کا پڑھنا شروع کر دیا۔ جو شیعوں کو بجا طور پر ناگوار ہونا چاہئے تھا۔ آج بھی اگر کوئی شخص مسلم لیگ کے جلوس یا جلسہ میں احراری عقائد کی تبلیغ کرنے لگے یا احراری جلسہ میں مسلم لیگ کے لیڈر کی تعریف بیان کی جائے (اگرچہ تعریف ہے مذمت نہیں ہے) تو اس کو کسی حالت میں بھی برداشت نہیں کیا جائے گا۔ مرح مصابہ سنی مساجد اور میلاد میں ہمیشہ ہوتا رہا ہے اور آج بھی ہوتا ہے اس پر کبھی اعتراض نہیں کیا نہ کسی کو اعتراض کرنے کا حق ہے۔

بہر حال یہ ظاہر بہت ہے بعض ضدی اور نا فہم مسلمانوں نے اس چنگاری کو روشن کیا تھا جس نے بد قسمتی سے ترقی کر کے آج یہ خوفناک صورت اختیار کر لی ہے وہ ہستیاں جو اس تحریک کی بانی ہیں آج اسلام کے گٹھے پر چھری پھیر رہی ہیں کاش وہ ایک گہری نظر سے اس خطرناک کیفیت کا مطالعہ کریں جو ان کی وجہ سے مسلمانوں کے درمیان پیدا ہو گئی ہے اور جس کی وجہ سے غیر مسلم اقوام آج ہمارا قسطنطنیہ ہیں۔

تری بادیوں کے شئے ہیں آسمانوں میں

مستحکم